

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_194851

UNIVERSAL
LIBRARY

OUP—23—44—69—5,000.

OSMANIA UNIVERSITY LIBRARY

Call No. M 340 Accession No. M4134

Author R 19 M
राजेश्वर राव

Title म. गे. रा. र. विद्यालय .

This book should be returned on or before the date last marked below.

सर्वसामान्य माणसासाठी कायद्याचें पुस्तक

मजेशरि निवाडे

रा. के. रानडे, LL. M.



रामकृष्ण बुक डेपो, मुंबई ४

प्रकाशक-वि. र. बाम, रामकृष्ण बुक डेपो, गिरगांव मुंबई ४

मुद्रक-एम्. आर. काल्वार, प्रफुल्ल प्रिंटिंग प्रेस, गिरगांव, रोड, मुंबई २

प्रकाशकाचे चार शब्द

न्याय खात्यांत वरिष्ठ हुद्यावर काम करित असलेले श्री. राम केशव रानडे, एल्. एल्. एम्. यांचे २४ वें पुस्तक प्रकाशित करतांना आम्हांला अत्यंत आनंद होत आहे. श्री. रानडे यांच्या कितीतरी पुस्तकांच्या दुसऱ्या आवृत्त्या निघाल्या आहेत विद्यार्थांदेशेत ज्याप्रमाणे श्री. रानडे यांनीं निरनिराळ्या विषया-मध्ये प्राविण्य मिळविले त्याप्रमाणे त्यांनीं साहित्याच्या निरनिराळ्या क्षेत्रांत प्राविण्य मिळविले आहे. मॅट्रिकमध्ये पहिली 'जगन्नाथ शंकरशेट' शिष्यवृत्ति, बी. ए. मध्ये गणित विषय घेऊन पहिला वर्ग, व पुढे कायदा विषय घेऊन मुंबई विश्वविद्यालयाची संशोधनामुळे एल्. एल्. एम्. पदवी मिळविण्याचा पहिला मान अशा तऱ्हेची त्यांची विद्यार्थांदेशेतील कारकिर्द ज्याप्रमाणे कौतुकास्पद आहे त्याचप्रमाणे साहित्य क्षेत्रांतील त्यांची कामगिरी देखील अभिनंदनीय आहे.

त्यांनीं आपले लिखाण १९३८ सालापासून सुरू केले असे दिसते, त्यावेळीं 'सत्यकथा' मासिकानें लघुकथांची चढाओढी लावली होती व त्या चढाओढीत श्री. रानडे यांच्या 'पहिला नवरा' या गोष्टीस पहिले बक्षिस मिळाले. पुढे त्यांनीं साहित्यक्षेत्रांतील निरनिराळ्या दालनांमध्ये प्रवेश करून बरेच मौलिक साहित्य निर्माण केले. त्यांचे लिखाण, त्यांचे भाषण अथवा त्यांचे प्रवचन यांच्यामध्ये एक विशेष मौलिक दृष्टी प्रत्ययास येते. आणि याचमुळे त्यांच्या लिखाणाला आणि भाषणाला विशेष किंमत आहे. त्यांचे टीकाकार व भाष्यकार एकमुखाने म्हणतात की, कायदा क्लिष्ट व किचकट आहे पण या नियमाला श्री. रानडे यांची पुस्तके अपवाद आहेत.

गणित म्हटले म्हणजे ज्याप्रमाणे भाषा विषय घेणाऱ्या विद्यार्थांचे मनांत तिडीक उत्पन्न होते त्याप्रमाणे कायदा म्हटला म्हणजे सर्वसामान्य माणसांचे मनांत तितकारा उत्पन्न होतो. असे असतांही क्लिष्ट विषय मनोरंजक भाषेत सांगण्याच्या हातोटीमुळे श्री. रानडे यांचे कोणतेही पुस्तक वाचक आधाशाप्रमाणे वाचून काढतात असे न्या. नाडगीर यांनीं म्हटले आहे. त्यांच्या पुस्तकाबद्दल निरनिराळ्या कायदे-

अंगठीची चोरी

समुद्राच्या काठावर पुनः पुनः लाटा आदळल्यामुळे त्यांचा एकसारखा एकच आवाज घुमू लागवा, त्याप्रमाणे त्या खेड्यांत “काय झालं ? काय झालं ?” हे शब्द जिकडे तिकडे घुमू लागले.

तसेच पाहिले तर वरवर दिसायला ती एक साधीसुधी गोष्ट होती. पण ह्या साधासुध्या गोष्टीभोवती एकाद्या कोळ्याने विणलेल्या जाळ्याप्रमाणे जे धागेदोरे निर्माण करण्यांत आले होते त्यामुळे त्या गोष्टीला फारच बडे स्वरूप प्राप्त झाले होते.

मध्यप्रांतांतली एका खेड्यांत कुंदा नांवाची एक विधवा स्त्री राहत असे. आपला शेजारी मुकुंद ह्याच्यापासून तिने एक अंगठी २५ रुपयाला खरेदी केली. तिने १० रुपये दिले व १५ रुपये मागाहून देते म्हणून मुकुंदाकडून तिने अंगठी घेतली. बाकीचे रुपये कुंदा देईना तेव्हां मुकुंदा तिच्या घरी गेला व त्याने १५ रुपये मागितले. पण कुंदा म्हणाली—

“मी बाकीचे १५ रुपये देणार नाही व ही अंगठीही देणार नाही.” अंगठी कुंदेजवळच पडली होती. ती मुकुंदाने घेतली व तो कुंदेला म्हणाला—

“ बाकीचे १५ रुपये देईपर्यन्त ही अंगठी मी तुला देणार नाही.” असे म्हणून ती अंगठी घेऊन मुकुंदा आपल्या घराकडे निघून गेला.

कुंदेला कांहीं लोकांनी सहा दिला व त्याप्रमाणे तिने मुकुंदावर चोरीची फिर्याद गुदरली.

मध्यप्रांत - व-हाडच्या पंचायत कायद्याप्रमाणे ही चोरीची फिर्याद न्यायपंचायतीपुढे चालली.

ह्या फिर्यादीचे बाबतीत जो पुरावा घेण्यांत आला त्यामध्ये कितीतरी नवीनच गोष्टी उजेडांत आल्या व त्या नवीन गोष्टीमुळेच ह्या फिर्यादीबद्दल जो तो चर्चा करू लागला.

कायद्याच्या काटेकोर नियमाप्रमाणे असे म्हणतां येईल कीं, न्यायपंचायतीने जितक्या गोष्टी पुराव्यांत येऊ दिल्या तितक्या गोष्टी येऊ देणे वाजवी नव्हते. ज्या गोष्टी पुराव्यात स्वीकारण्यांत आल्या त्याचें स्वरूप थोडक्यांत सांगवयाचें झाल्यास असे सांगता येईल.

मुकुंदाची बायको रखमा ही मुकुंदाकरितां सारा वेळ धडपडत असे. लग्नानंतर त्याच्या जीवनाशी ती पूर्णपणे समरस झाली होती, सागराला जाऊन मिळणाऱ्या सरित्तेप्रमाणे तिने आपला सारा जीवनप्रवाह त्याच्या जीवन-सागरांत विलीन केला होता. ज्या ज्या वेळीं त्याच्यावर दुःखाचे, त्रासाचे व आपत्तीचे प्रसंग आले त्या त्या वेळीं आपल्या डोळ्यांत उभे राहिलेले अश्रु त्याला दिसू न देता तिने त्याच्या डोळ्यांतील अश्रु पुसले होते. लग्नापूर्वी निराशावादी असणारा मुकुंद आज तिच्या कर्तबगारीमुळे कर्तृत्ववान बनला होता. गावांत जो तो म्हणत असे कीं, मुकुंदाच्या अलौकिक प्रगतीला सर्वेश्वी कारणीभूत कोण असेल तर ती रखमाच होय.

असे असूनहि मुकुंद एका स्त्रीच्या प्रेमपाशांत सांपडला. ती स्त्री म्हणजे दुसरी तिसरी कोणी नसून त्याच्या शेजारी रहाणारी कुंदा. लौकिक अर्थाने कुंदेला सुंदर म्हणतां आले नसते. पण सौंदर्यालासुद्धा मागे टाकणारी जी एक अलौकिक

मोहकता असते ती तिच्या सर्वांगांतून ओसडत होती. तिच्या मोहक हावभावांनी मुकुंद तिच्याकडे आकृष्ट झाला व त्याला वाटू लागले की शक्यतर आपण कुंदेशी लग्न करावे.

हा प्रकार जेव्हां रखमेला कळला तेव्हां विजेचा झटका बसावा त्याप्रमाणे तिच्या मनाला एकदम हादरा बसला. काचपात्र फुटून भग्न व्हावे त्याप्रमाणे तिच्या आशा आकांक्षा उध्वस्त झाल्या. भयंकर वावटळीत सांपडलेल्या पाचोळ्याप्रमाणे तिच्या भावना सैरावैरा धावू लागल्या. अशा त्या शून्य विकल अवस्थेत तिने आपले अंग धाडकन हाथरुणावर टाकले व जोराजोराने हुंदके देऊन ती रडू लागली

तिचे रडणे ऐकून मुकुंदा तिच्याजवळ गेला. दोघांची पुष्कळच बोलाचाली झाली आणि शेवटी मुकुंदाने शपथ घेऊन म्हटले—

“मी चुकलो ! मला क्षमा कर ! तुझ्या त्यागाची किंमत मला समजली नाही.....पण आता मी कधी कुंदेवर प्रेम करणार नाही.”

असल्या स्वरुपाच्या गोष्टी पुराव्यात आल्यामुळे लोकांना वाटले की कुंदेने जी फिर्याद केली त्याच्या पाठीमागे बरेच मोठे प्रेमप्रकरण आहे. आगठी चोरल्याची हकीकत व बाकीच्या प्रेमप्रकारच्या गोष्टी ऐकून लोकाना वाटले की मुकुंदाने कुंदेला जी आंगठी दिली ती प्रेमाची आंगठी होती. ते प्रेम जेव्हां संपले तेव्हा त्याने ती आगठी परत घेतली, आणि मग कुंदेने संतापून त्यावेवर चोरीची फिर्याद केली.

न्यायपंचायतीचे सभासद असे म्हणू लागले की, रखमेसारखी साध्वी पत्नी असतांना तिच्या सुखदुःखाची पर्वा न करतां मुकुंदाने कुंदेवर प्रेम करावे ही गोष्ट अक्षम्य नाही कां ? असल्या अक्षम्य अपराधाबद्दल मुकुंदाला शिक्षा देणे उचित नव्हे कां ?

असाच कांहींसा विचार करून व पुराव्यांत आलेल्या सर्व गोष्टी लक्षांत घेऊन न्यायपंचायतीने मुकुंदाला दोषी ठरविले व त्याला ४० रु. दंड केला.

या निकालावर मुकुंदाने तपासणी अर्ज केला.

वरच्या कोटांत तक्रारी सुरू झाल्यावर मुकुंदाचें वकील म्हणाले—

“पुराव्यांत असें आले आहे कीं, ४० वर्षांच्या मुकुंदानें पत्नीच्या त्यागाची किंमत न करतां कुंदेवर प्रेम करण्याचा प्रयत्न केला. मुकुंदानें आंगठी चोरली किंवा नाही व तो चोरीच्या अपराधाखालीं दोषी आहे किंवा नाही एवढाच प्रश्न या कजांत आपणास मुख्यत्वेकरून पहावयाचा आहे. परंतु खालच्या कोटांत या मुख्य गोष्टीला गौण स्वरूप देऊन मुकुंदा व कुंदा यांच्या प्रेमप्रकारालाच प्राधान्य देण्यांत आले आहे. तो प्रेमप्रकार पाहून मला एका इंग्लीश लेखकाच्या उद्गाराची आठवण होते. त्या लेखकानें असें म्हटलें आहे कीं —

“विवाहीत मनुष्य ४० चे घरांत आला कीं, त्याच्या प्रणयभावनांना पुनः एकदां बहर येतो. नेहमीच्या जीवनाला तो कंटाळून गेलेला असतो व दुसऱ्या एखाद्या स्त्रीच्या सान्निध्यांत लामणान्या उन्मादाचा अनुभव घेण्याची त्याला अनावर इच्छा होते. पायाखालची मळलेली वाट सोडून शोभिवंत फुलांच्या ताटव्यांनी बहरलेल्या कुरणांतून जाणाऱ्या अपरिचित पायवाटेवरून जाण्याला तो अधीर झालेला असतो. कांहीं दिवस या अज्ञात सुखाचा अनुभव घेतल्यावर पुरुषाला आपल्या पूर्वीच्या जीवनाकडे वळावेसे वाटते. जीवनाचा सारा प्रवाह बदलून नव्या अज्ञात प्रवाहांत उडी घेण्याचें धैर्य त्याच्या ठिकाणीं आतां उरलेले नसल्यामुळे तो पुनः आपला मार्ग बदलतो व अनोळखी सुंदर पायवाटेपेक्षा नेहमीची ओवडधोवड मळलेली वाट बरी असें म्हणू लागतो.

“इंग्लिश लेखकाचें हें उद्गार मुकुंदाच्या बाबतींत खरे ठरलेलें आपणांस दिसतात. अशा परिस्थिती मुकुंदानें बयाच्या चाळिसाव्या वर्षी दुसऱ्या एका स्त्रीवर प्रेम करण्याचा प्रयत्न केला त्याबद्दल त्याच्यावर रागावून त्याला शिक्षा करणें योग्य नव्हें. न्यायपंचायतीनें मुकुंदाचा जो अपराध मानला आहे त्यामध्ये चोरीच्या अपराधापेक्षां आपल्या पत्नीची पर्वा न करतां मुकुंदानें जो प्रेमप्रकार केला त्या अपराधालाच महत्त्व व किंमत आहे.

“कायद्याच्या कठोर भाषेत बोलतांना असें म्हणतां येईल कीं, मुकुंदाचा प्रेम-प्रकार या कजांत गैरलागू आहे. ज्या गोष्टी पुराव्यांत आल्या आहेत व ज्याबद्दल

बाद नाही त्या पहिल्या म्हणजे कायदा असेच म्हणेल की, मुकुंदावर चोरीचा आरोप शाबीत होत नाही व त्याला खालच्या कोर्टाने केलेली शिक्षा रद्द केली पाहिजे.”

या कज्जांत वरच्या कोर्टाने जो निकाल दिला त्यामध्ये असे म्हटले आहे की, प्रस्तुतचा कज्जा म्हणजे एक नमुनेदार कज्जा आहे. खालच्या कोर्टाने जो ठराव दिला आहे त्यावरून असे दिसते की, न्यायपंचायतीच्या सभासदांना कुंदा व मुकुंद यांच्याबद्दल जी माहिती होती त्याचा त्यांनी भरपूर उपयोग करून घेतला आहे. कायद्याचा असा एक दंडक आहे की, न्यायाधीशाने ति-हाइटपणे कज्जाकडे पहावयाचे असते. व कोर्टाच्या आवारांत चार भिंतीच्या आंत जेवढा पुरावा होईल तेवढाच विचारात घेणेच असतो.

कायद्याचा हा महत्वाचा नियम प्रस्तुत कज्जांत पाळलेला दिसत नाही. या कज्जांत कुंदा व मुकुंदा यांच्या प्रेमप्रकाराबद्दल कितीतरी उहापोह झालेला आहे. पण त्यातील बऱ्याचइया गोष्टी गैरलागू आहेत. फौजदारी कज्जांत गुन्हां शाबीत करतांना त्या गुन्ह्यापाठीमागचा हेतु काय त्याबद्दलचा पुरावा ग्राह्य असतो, पण याबाबतीत असे लक्षांत ठेवणेस पाहिजे की हेतु पुरेपूर शाबीत झाला, गुन्हा नाशा-बीत झाला नाही तर आरोपीस निर्दोषी म्हणून सोडले पाहिजे. त्याच्या उलट हेतु अजिबात शाबीत झाला नाही व गुन्हा पुरेपूर शाबीत झाला तर आरोपीला दोषी ठरवून त्याला शिक्षा केली पाहिजे.

खालच्या कोर्टाने या कज्जांत गुन्ह्याच्या शाबीतीकरता कोणत्या मुद्यांची आवश्यकता आहे ते नीट पाहिलेले दिसत नाही. या कज्जांत ज्या गोष्टीबद्दल वाद नाही अथवा ज्या गोष्टी पुरेपूर शाबीत झाल्या आहेत त्या अशा—

मुकुंदाने आपली आंगठी २५ रु. ला कुंदेला विकली, कुंदेने १० रु. आगाऊ दिले व १५ रु. मागाहून देते असे म्हणून मुकुंदाकडून आंगठी घेतली. बाकीचे रुपये जेव्हा कुंदा देईना तेव्हा मुकुंदा तिच्या घरी गेला व त्याने १५ रु. मागितले. कुंदेने १५ रु. देणेचे नाकारल्यावर मुकुंदाने तिच्याजवळ पडलेली आंगठी घेतली व तो आपल्या घरी आला. घरी येण्यापूर्वी तो कुंदेला म्हणाला की बाकीचे १५ रुपये देईपर्यन्त ही आंगठी मी तुला देणार नाही.”

अशा ह्या परिस्थितीत मुकुंदावर चोरीचा आरोप शाबीत होऊ शकत नाही. चोरीच्या गुन्ह्यामध्ये दुसऱ्याची वस्तु अप्रामाणिक हेतूने आपल्याकडे घेतली पाहिजे. या कज्जांत अप्रामाणिक हेतू मानतां येत नसल्यामुळे मुकुंदावर चोरीचा गुन्हा शाबीत मानतां येणार नाही. शाबीत झालेल्या गोष्टीवरून हा कज्जा फौजदारी स्वरूपाचा नसून दिवाणी स्वरूपाचा आहे असेच मानावे लागेल.

३२ मुंबई लॉ रिपोर्टर १ पान ११४० (बादशहा वि. सीताबाई) या कज्जांत प्रस्तुतच्या कज्जासारख्याच गोष्टी शाबीत झाल्या होत्या. त्या कज्जात खांब्याच्या कोर्टाने आरोपीस चोरीच्या गुन्ह्याखाली दंड केला होता. पण हायकोर्टाने दंड माफ करून आरोपीस निर्दोषी म्हणून सोडून दिले. मुंबई हायकोर्टाने वरील कज्जांत सांगितलेले तत्व लक्षांत घेऊन या कज्जांतही असे मानावे लागेल की, मुकुंदावर चोरीचा गुन्हा शाबीत होत नसल्यामुळे त्याला निर्दोषी म्हणून सोडून दिले पाहिजे.

सबब

असे फर्माविण्यांत येत आहे की, खालच्या कोर्टाने केलेली शिक्षा रद्द करणेत आलेली आहे व मुकुंदाला निर्दोषी म्हणून सोडून देण्यांत आले आहे. आणखी असेहि फर्माविण्यांत येत आहे की, मुकुंदाचे दंड भरला असल्यास तो त्याला परत देण्यांत यावा.

[टीप:—३२ मुंबई लॉ रिपोर्टर ११४० बादशहा वि. सीताबाई हा कज्जा वाचनीय आहे.]

२

गाडी चालू असतां साखळी ओढणें

भारोपी पोपटलाल शहा हे तिसऱ्या वर्गाच्या डब्यांतून प्रवास करीत होते. त्या डब्यांत फक्त ३० उतारूंसाठी जागा होती परंतु ४५ उतारूं त्या डब्यांत बसल्यामुळें सर्वांनाच गर्दीचा अत्यंत त्रास होऊं लागला. तो त्रास थांबविण्यासाठीं पोपटलालनें डब्यांतील साखळी ओढली व गाडी थांबविली. गाडी थांबल्यामुळें रेल्वेचे नोकर पोपटलालच्या डब्यापाशीं आले व साखळी ओढण्याचें कारण त्यांनीं विचारलें. डब्यांत फक्त ३० माणसांची जागा असतांना ४५ माणसें येऊन बसल्यामुळे सर्वांना त्रास होत आहे, सबब उतारूंची बसण्याची व्यवस्था दुसऱ्या डब्यांत करून त्रास दूर करण्यांत यावा, असें पोपटलालनें रेल्वेच्या नोकरांना सांगितलें. रेल्वेच्या नोकरांनी पोपटलालच्या तक्रारीकडे दुर्लक्ष केलें व गाडी चालूं केली. पोपटलालनें पुन्हां साखळी ओढून गाडी थांबविली. गाडी पुन्हां थांबविल्यामुळें पहिल्या व दुसऱ्या वर्गाच्या डब्यांत जे गोरे उतारूं बसले होते, त्यांचे पिच्च खवळलें व त्यांनीं पोपटलालला शिव्या दिल्या, एवढेंच नव्हें तर त्याला मारण्यासाठीं ते त्यांच्या अंगावर धावून आले. पोपटलाल स्वस्थ होता.

रेल्वेच्या नोकरांनी गोऱ्या उतारुंची समजूत घालून प्रकरण मिटवले. शिब्या देणाऱ्या गोऱ्या उतारुंचीं नांवे पोपटलालने रेल्वेच्या नोकरांपाशीं मागतली परंतु तीं नांवे त्याला सांगण्यांत आली नाहींत. पोपटलालच्या तक्रारीकडे लक्ष न देतां गाडी पुन्हां चालूं झाली. पोपटलालने पुन्हां साखळी ओढून गाडी थांबविली. पोपटलालच्या हद्दामुळे रेल्वेचे नोकर जिद्दीस पेटले व डब्यांतील गर्दी कमी करण्याऐवजी त्यांनी पोपटलालवरच विनाकारण गाडी थांबविल्याबद्दल रेल्वे बाबतच्या कायद्याच्या क. १०८, १०९, व १२१ अन्वये खटला भरला. खालच्या कोर्टाने पोपटलालला क. १०८ व १२१ अन्वये दोषी ठरवून दडाची व दंड न दिल्यास साध्या कैदेची शिक्षा दिली, म्हणून पोपटलालने हे रिबिड्जन केले होते.

पोपटलालने क. १०८ व १२१ अन्वये गुन्हा केला आहे किंवा काय, हे आपल्याला ह्या रिबिड्जनमध्ये पहावयाचें आहे. पुरेसे कारण नसतांना साखळी ओढून गाडी थांबविणे हा क. १०८ अन्वये गुन्हा आहे. साखळी ओढण्यास पुरेसे कारण होते किंवा नाहीं, हे प्रत्येक मुकदम्याच्या हकीकतीवरून ठरवावयाचें असते. प्रस्तुतच्या मुकदम्याची हकीकत अशी आहे की, ज्या डब्यांत अधिकांत अधिक ३० उतारू बसू शकतात अशा डब्यांत ४५ उतारू बसल्यामुळे डब्यांतील उतारूंना त्रास होऊं लागला व तो त्रास नाहींसा करण्यासाठीं डब्यांतील एका उतारूने (पोपटलाल) साखळी ओढून गाडी थांबविली. प्रत्येक डब्यासाठीं उतारूंचा कमाल आकडा निश्चित करणें, हे रेल्वे बाबतच्या कायद्याच्या क. ६३ अन्वये रेल्वेचें कर्तव्य असतें. तें कर्तव्य जर पाळण्यांत आलें नाहीं तर त्यासाठीं क. ९३ ने शिक्षा सांगितली आहे. डब्यांत अधिकांत अधिक जितके उतारू बसू शकतात तितके उतारू ज्या डब्यांत बसले आहेत त्या डब्यांत जाऊन बसण्याची सक्ति कोणताही रेल्वेचा नोकर कोणत्याही उतारूवर करूं शकत नाहीं. जो रेल्वेचा नोकर उतारूवर तशी सक्ति करील तो रेल्वेबाबतच्या कायद्याच्या क. १०२ अन्वये शिक्षेस पात्र ठरतो. ह्यावरून आपल्यास असें दिसून येईल की, पोपटलालच्या डब्यांत अतोनात गर्दी झाली आहे हे दिसत असून व ती गर्दी कमी

करून सर्व उताऱुंची सोय करणे हें आपलें कर्तव्य आहे, हें ठाऊक असूनहि रेल्वेच्या नोकरांनी पोपटलालला मुळीच मदत दिली नाही. अशा परिस्थितीत साखळी ओढण्यास पोपटलालला पुरेसे कारण नव्हतें, असें म्हणण्यास मुळीच जागा नाही. पुरेसे कारण होतें म्हणूनच त्याने साखळी ओढून गाडी थांबविली, हें अगदीं उघड आहे. शिव्या देणाऱ्या व मारण्यासाठीं अंगावर धावून येणाऱ्या गोऱ्या उताऱुंची नांवे कळावीत म्हणूनहि आपण साखळी ओढली, असें पोपटलालचें म्हणणें आहे. साखळी ओढण्यासाठीं तें कारण पुरेसे आहे किंवा नाही हें पाहण्याची आपल्याला गरज नाही, कारण कीं मुख्यतः गदी कमी करण्यांत येऊन उताऱुंची नीट बसण्याची व्यवस्था करण्यांत यावी ह्या उद्देशानें पोपटलालनें साखळी ओढली हें आपल्याला नाकवूल करतां येणार नाही. तें कारण आमच्या मते पुरेसे आहे. सबब, पोपटलालनें विनाकारण साखळी ओढली असें सिद्ध होत नाही व म्हणून त्याला क. १०८ अन्वये दोषी ठरवितां येत नाही.

जितक्या उताऱुंची बसण्याची सोय डब्यांत होऊं शकते तितके उतारू ज्या डब्यांत बसले आहेत अशा डब्यांत जो उतारू जाऊन बसेल तो रेल्वेबाब-तच्या कायद्याच्या क. १०९ अन्वये शिक्षेस पात्र ठरतो. पोपटलाल डब्यांत जाऊन बसला त्यावेळीं डब्यांत किती उतारू होते ह्या विषयींचा पुरावा देण्यांत आलेला नाही. सबब जो डबा पूर्णपणें भरला आहे, अशा डब्यांत पोपटलाल जाऊन बसला असें ह्मणतां येत नाही व म्हणून त्यानें क. १०९ अन्वये गुन्हा केल्या असेंहि म्हणतां येत नाही.

आतां आपण क. १२१ कडे वळूं. गाडी थांबवून रेल्वेच्या नोकरांना त्यांचें कर्तव्य बजावण्याचें कामांत अडथळा करणें हा क. १२१ अन्वये गुन्हा आहे. गाडी थांबविण्यांत पोपटलालचा तसा उद्देश नव्हता, सबब त्याला क. १२१ अन्वये दोषी ठरवितां येत नाही.

वरील कारणांस्तव आम्ही हा तपासणी अर्ज मंजूर करून आरोपीला (पोपटलाल) निर्दोषी ठरवून सोडून देतो.

(१९३० ऑ. इ. रि. मुंबई १६०) पोपटलाल शहा वि. सरकार.

३

पत्नीवर चोरीचा आरोप

“ स्वर्गाच्या बागेतल्या अथवा काल्पनिक साम्राज्यामधल्या सगळ्या स्त्रिया सुंदर असतील पण या ओबड धोबड जगात ज्या स्त्रिया नावारुपाला आल्या त्या काहीं सगळ्या सुंदर नव्हत्या, ही साधी गोष्ट देखील हे विसरले आहेत.”

सारगांवच्या न्यायपंचायतीच्या कोर्टात विमल आपले लेखां म्हणणे वाचून दाखवीत होती.

तिच्यावर तिचा नवरा विजय याने चोरीची फिर्याद केली होती.

गोष्ट अगदी साधी होती परंतु नवराबायकोचे पटत नसल्यामुळे शेवटीं विजयने आपल्या बायकोवर चोरीची फिर्याद केली

विजयने असे म्हणणे होते “लगाच्या वेळी मी आपल्या बायकोला नथ दिली होती ती नथ माझ्या कपाटांत होती पण विमलने माझी किळी घेऊन माझे कपाट उघडले व त्यांतील नथ काढून घेऊन, ती आपल्या माहेरी बापाकडे रहावयास गेली. तिचे माहेर याच गावांत म्हणजे सारगावांत आहे. मी येथेच राहतो पण विमल-

मात्र मला सोडून माहेरी गेली आहे. जातांना तिने नथेची चोरी केली, या कार्मी-
तिच्या बापानें तिला मदत केली आहे. आतां ती नथ तिच्या बापाचे ताब्यांत आहे.
अशा परिस्थितीत विमल व तिचे वडील भगवानराव हें दोघे दोषी आहेत.
व त्यांना कायद्याप्रमाणें होईल तितकें कडक शासन करावें असें माझे म्हणणे आहे.

विजयतर्फे सर्व पुरावा झाल्यानंतर विमलनें आपले म्हणणें लेखी बाचून
दाखविले. त्यांत तिनें सर्व गोष्टींचा खुलासा केला. तिची कैफियत अशी होती—

“ आपली बायको नक्षत्रासारखी सुंदर असावी, तिचे नाक चाफेकळी-
प्रमाणें असावें, तिच्या भुवया धनुष्याकृति असाव्या, तिचा वर्ण केतकीसारखा
गौर असावा, तिच्या गालाला खळी असावी, वगैरे किती तरी कल्पना लग्नापूर्वी
यांच्या मनांत येत असत पण त्यांना जी बायको मिळाली तिचे रुप अगदी साधारण
होतें, कर्तृत्वाच्या बाबतीत लोक माझी स्तुति करतात. आपल्या समाजातील
अनाथ महिला आणि पतित स्त्रिया यांना आश्रय देऊन त्यांचे रक्षण करणें आणि
त्यांना बौद्धिक, नैतिक व औद्योगिक शिक्षण देऊन त्यांचे जीवन सुखी करणें हें
सस्थेचें उद्दिष्ट ठेवून मी येथे नमुनेदार अनाथ महिलाश्रम सुरु केला आहे बाहेर-
गांवचे किती तरी मोठमोठे लोक येथे येऊन माझी स्तुति करतात पण—

ह्यांच्या अपेक्षेप्रमाणें मी सुंदर नसल्यामुळें ह्यांना व्हावें तसें सुख लागत
नाहीं. माझ्याकडून शक्यतितकी खटपट करून ह्यांना सुखी करण्याचा प्रयत्न मी
करते. पण माझें रुप माझ्या भाड येतें. माझा वर्ण जर कमलपुष्पाप्रमाणें आरक्त
गौर असता, चंद्राप्रमाणें माझें मुख मोहक असतें, माझे दांत हिरकणीप्रमाणें स्वच्छ
व कुदाच्या कळ्याप्रमाणें बारिक नी सारखे असते, माझे ओठ पिकलेल्या तोंडल्या-
प्रमाणें लाल असते, माझी मान विज्ञ्याची पिक दिसण्याइतकी गौर व पातळ
त्वचेची असती—थोडक्यांत सस्कृत कवींनीं सौंदर्याच्या बाबतीत केलेल्या कल्पना
माझ्याबाबतीत सार्थ ठरल्या असल्या तर माझी थोरवी ह्यांना आकलन करतां
आली असती पण—

पण माझें रुप चांगलें नसल्यामुळें घरांत हे मला वाटेल तसें सारखे बोलूं लागलें
व माझ्या घरांतून जा असें कितीदां तरी मला हे म्हणूं लागले. शेवटीं कंटाळून मी

माहेरी जाण्याचें ठरविले. जातांना आपली नथ बरोबर घेऊन जावी असा विचार करून ह्याच्या कपाटांत असलेली नथ त्यांच्याच किल्लीनें मी काढून घेतली व माझ्या माहेरी मी गेलें. ती नथ माझ्या वडिलांच्याकडे दिली. ह्यांच्या घरांतून गेल्यानंतर खरें म्हणजे ह्यांना सुख लाभावयास पाहिजे होते पण कुणीतरी बदसल्ला दिल्यामुळें ह्यांनी माझ्यावर व माझ्या वडिलांच्यावर चोरीची फिर्याद केली आहे.

झालेला प्रकार असा आहे. या कार्मीं मी दोषी असेन तर न्यायकोर्टानें मला जरूर शिक्षा द्यावी.”

विमलच्या वडिलांनीं विमलच्या म्हणण्याला अनुरूप अशीच लेखी कैफियत दिली.

सर्व पुरावा झाल्यावर न्यायपंचायतीनें जो ठराव दिला तो असा —

“मध्यप्रांत वऱ्हाडच्या पंचायत कायद्यातील ६८ व्या कलमाप्रमाणें ही फिर्याद या कोर्टांत दाखल करण्यांत आली आहे. इंडियन पीनल कोडच्या ३७८ कलमामध्यें चोरीची व्याख्या दिली आहे. ती चोरीची व्याख्या पाहिली व या कडजांतील पुरावा पाहिला म्हणजे असें दिसतें कीं, विमलनें तिच्या नवऱ्याची संमति नसतांना त्याच्या कपाटांतील नथ काढून घेतली व नथ घेऊन ती आपल्या माहेरी गेली. ती नथ नवऱ्यानें तिला लग्नांत दिली होती याबद्दल वाद नाही. त्या नथेवर तिची मालकी नसून तिच्या नवऱ्याची मालकी आहे असेंच म्हणावें लागेल. अशा ह्या परिस्थितींत विमलनें केलेलें कृत्य चोरीच्या गुन्ह्याखालीं येतें व ती ३७९ कलमाप्रमाणें दोषी आहे असें आम्हांस वाटते. त्याचप्रमाणे तिचे वडील भवानराव हेहि चोरीच्या कलमाखालीं गुन्हेगार आहेत असें आम्हांस वाटते. विमलचें म्हणणें ऐकून घेतलें म्हणजे असे वाटूं लागते कीं, विजयने तिच्यावर व तिच्या वडिलांच्यावर चोरीची फिर्याद केली नसती तर बरें झालें असते. पण हा प्रश्न कोर्टानें विचारांत घेण्याचा नाही. विमलला व तिच्या वडिलांना कडक शिक्षा न करतां सौम्य शिक्षा करावी असें आम्हांस वाटते व म्हणूनच विमल व भवानराव यांना प्रत्येकीं १० रुपये

दंडाची शिक्षा देतो. आम्हीं असेंहि फर्मावितो कीं, ज्या नथेबद्दल चोरी झाली क जी नथ कोटांत मुद्देमाल म्हणून आहे ती विजयला देण्यांत यावी. ”

हें काम जेव्हां वरच्या कोटांत गेलें तेव्हां नवीनच प्रकार झाला. वरच्या कोटांत विजयने आपली बाजू बदलली व झालेला प्रकार कोटांत कळावा म्हणून त्यानें आपलें लेखी म्हणणें कोटांत दाखल केलें. त्यानें त्यांत असें म्हटलें की— नाना प्रकारचीं संस्कृत पुस्तके वाचून त्यांत स्त्रियांचें केलेलें वर्णन पाहून माझी पत्नी कशी असावी याबद्दल मी कांहीं कल्पना मनाशी बाळगल्या होत्या. एका पुस्तकांत नायिकेचें वर्णन करतांना असें म्हटलें होतें कीं—‘पूर्वी शंकरानें रागानें लाल होऊन मदनाला भस्मसात केले, त्यावेळीं आसपासचे प्राणी भीतीनें त्या नायिकेडे पळत आले व तिनेहि त्यांना आश्रय दिला. शंकराच्या मस्तकावरील चंद्रानें तिचें मुख, शंकराच्या आसपास भ्रमण करणाऱ्या भ्रमरपंक्तीने तिचा केशसंभार, शंकराच्या हातांतील शंखाने तिची निमुळती मान, त्याच्या जवळच्या धनुष्यानें तिच्या भुवया, शंकराच्या आसपास गंगेमध्ये वावरणाऱ्या मत्स्यानें तिचे डोळे—याप्रमाणें प्रत्येकानें आपल्याला योग्य अशा स्थानांचा आश्रय घेतला’—हें वर्णन वाचून मला असें वाटत असें कीं, माझी पत्नी अशीच सुंदर असावी. पण माझी पत्नी विमल रूपाच्या बाबतींत अगदीच साधारण असल्यामुळे मला सारखें दुःख होऊं लागलें. लेखक म्हणून मी कितीतरी प्रसिद्ध झालों व मला कितीतरी बक्षिसें मिळाली पण माझी पत्नी सुंदर नसल्यामुळे मला सारखा मनस्ताप होत होता.

मी वरचेवर विमलला माझ्या घरांतून तूं बाहेर जा असें म्हणत होतो. तीहि कंटाळून माझें घर सोडून आपल्या माहेरी गेली. ती गेल्यावर लोक मलाच नांवें ठेवूं लागले व तिची स्तुति करूं लागले व तिच्याबद्दल सहानुभूति दाखवूं लागले. माझा मनस्ताप यामुळे फारच वाढूं लागला. शेवटीं मी एका मित्राच्या सल्ल्यानें विमलवर व तिच्या वडिलांच्यावर न्यायपंचायतीच्या कोटांत, चोरीची फिर्याद केली. या कार्मी त्या दोघांना दंड झाला, पण त्या निकालानंतर ज्या घटना घडल्या

त्यामुळे माझे मन बदलले आहे, मला आतां कळून आले आहे कीं, माझी पत्नी विमल ही कर्तृत्व, भावना व उपयुक्तता यांची मूर्तिमंत प्रतिमा असतांना तिची मातब्बरी न करतां मी सौंदर्याचा ध्यास घेतला व तिचा छळ केला. मला आतां इसापनातीतील सांबराची गोष्ट आठवते. आपले प्रतिबिंब तळ्यांत पाहून त्या सांबराला वाटले कीं, आपली शिंगे किती सुंदर आहेत. पण पाय किती बेडौल आहेत ! आपल्या पायांना शिव्या देत असतानांच त्या सांबराला पारध्यांची चाडूळ ऐकू आली व तें पळत सुटलें. कुरूप पायांनी आपलें काम बरोबर केलें पण सुंदर शिंगें एका झाडांत अडकल्यामुळे त्या बिचाऱ्या सांबराचा घात झाला. मला ही गोष्ट आठवून आता पश्चात्ताप होत आहे. विमलबद्दल्या माझ्या कल्पना आतां बदलल्या आहेत. अशा परिस्थितीत मी केलेली चोरीची फिर्याद आपसांत निकालात काढण्याची परवानगी द्यावी व विमल आणि तिचे वडील यांना न्यायपंचायतीने केलेला दंड रद्द करण्यांत यावा. ”

विजयचें हे म्हणणें वाचून वरच्या कोर्टाने जो निकाल दिला तो असा—

“ सर्व प्रकार पाहून असें ह्मणावेसें वाटतें कीं, विजयनें फिर्याद केली नसती तर बरें झाले असते. खालच्या कोर्टांत दंड झाल्यानंतर आता ह्या कोर्टांत आपसांत करण्याबद्दल विजय परवानगी मागत आहे. कायद्याचा असा नियम आहे कीं, चोरीची फिर्याद आपसांत करतां येत नाहीं अथवा आपसांत करण्याबद्दल परवानगी देतां येत नाहीं.

अशा परिस्थितीत विमलनें आपल्या नवऱ्याच्या कपटांतून त्याच्या संमति-शिवाय नथ काढून घेतली असतांना तिचें कृत्य चोरी या सदराखालीं येतें कां ह्या प्रश्न निर्णित करणें भाग आहे.

नाथ कल्याण (८ मुंबई हायकोर्ट, फौजदारी कडजे पान ११) यामध्यें असें म्हटलें आहे की, “जर एखाद्या हिंदु स्त्रीनें आपल्या नवऱ्याच्या ताब्यांतून त्याच्या संमतिशिवाय आपलें स्त्रीधन काढून घेतलें तर तिच्यावर चोरीचा आरोप शाबीत होऊं शकत नाहीं.

स्याचप्रमाणें ह्या कार्मीं तिला जर कोणी मदत केली असेल तर त्याच्यावरहि गुन्हा शाबीत होत नाहीं.”

बादशहा वि. सत् नारायण, ५३ अलाहाबाद पान ४३७ यामध्ये म्हटलें आहे कीं, हिंदु स्त्रीला तिच्या नवऱ्यानें अगर इतर नातलगानीं जे दागिने दिले असतील ते दागिने तिचें सौदायिक स्त्रीधन होतें. अशा मिळकतीवर तिचा संपूर्ण अधिकार असतो. असे दागिने नवऱ्याच्या संमतिशिवाय त्याच्या ताब्यांतून जर तिनें काढून घेतले तर तिच्यावर चोरीचा आरोप शाबीत होऊं शकत नाहीं. या कजांत आणखी असेंहि म्हटलें आहे कीं, कायद्याची माहिती नसल्यामुळें जर एखाद्या आरोपीने खालच्या कोर्टांत गुन्हा कबूल केला असेल तर वरच्या कोर्टांत त्याबद्दल विचार करता येईल.

वरील दोन कजे पाहिले म्हणजे असें दिसेल कीं विजयनें विमलला दिलेली नथ तिचें स्त्रीधन आहे व जरी तिनें नवऱ्याच्या ताब्यांतून त्याच्या संमतिशिवाय ती नथ काढून घेतली तरी तिच्यावर इं. पी. को. क्र. ३७९ प्रमाणें चोरीचा आरोप शाबीत होऊं शकत नाहीं. तसेंच तिचे वडिल भवानराव यांच्यावरहि गुन्हा शाबीत होऊं शकत नाहीं.

सबब

असें फर्मावण्यांत येत आहे कीं, खालच्या कोर्टानें दिलेला निकाल रद्द करण्यांत येऊन विमल व भवानराव यांना दोषमुक्त म्हणून सोडून देण्यांत येत आहे. खालच्या कोर्टानें हुकूम कल्याप्रमाणें त्यांनीं दंड दिला असेल तर तो दंड त्यांना परत देण्यांत यावा. आणखी असेंही फर्मावण्यांत येत आहे कीं, मुद्देमाल नथ विमलला देण्यांत यावी.

४

सावकारी पाश

मानवी स्वभाव मोठा विचित्र असतो हेंच खरें. आपल्या गोष्टी तेवढ्या चांगल्या व दुसऱ्याच्या गोष्टी तेवढ्या वाईट असें एकीकडे मनुष्य म्हणत असतो. तर त्याचवेळी त्याला वाटत असते की, अमुक अमुक माणसाला अमुक अमुक गोष्टी थोडक्या त्रासांत मिळाल्या, मला मात्र त्याबद्दल कितीतरी काबाडकष्ट करावें लागतात. जीवनाच्या बाजारांत इतरांचे सौदे सुरेख जमले, माझ्या योग्यतेप्रमाणें माझा सौदा मात्र जमला नाही असें प्रत्येक माणसाला वाटत असते. एकीकडे मनुष्य अहंभाव दाखवीत असतो. पण या अहंभावाची मागील बाजू असंतोषाची असते.

गदाधर सावकारानें न्यायपंचायतींत जे दावे दाखल केले होते, त्याबद्दल विचार करतांना न्यायपंचायतीनें मनुष्यस्वभावाच्या या विचित्र प्रकाराबद्दल बरीच चर्चा केली होती. ती चर्चा पाहून न्यायपंचायतीच्या सभासदाबद्दल कोणालाहि आदर वाटला असता.

तसेंच पाहिले असता गदाधराला खोठ्याचा आश्रय करण्याचें कांहींच कारण नव्हतें. गावांतल्या एका कोपऱ्यावर त्याचा एक टुमदार बंगला होता. भरपूर पैसा, दारांत मोटार, घरांत नोकरचाकर वगैरे गोष्टी पाहून लोकांना गदाधराबद्दल हेवा वाटे. पण गदाधराच्या मनांत केव्हां केव्हां असे विचार येत असत कीं—

“अमुक अमुक सावकार कुळाला पैसे देतो. पण हुपटीचें किंवा तिपटीचें कागद करून घेतो, व व्याजही भरमसाट लावतो. त्याला मिळणारा फायदा पाहिल्या व त्या फायद्याची माझ्या फायद्याबरोबर तुलना केली ह्याजणे असें वाटतें कीं, कोणीकडे इंद्राचा ऐरावत व कोणीकडे शामभटाची तट्टाणी ”

असल्या विचाराने गदाधर दुःखी असतांना त्याच्याकडे ग्यानबा व त्याचें चार भाऊबंधू पैसे मागण्याकरितां आले. या पांच भाऊबंधूंची एक समाईक जमीन होती. त्यांमध्ये सुधारणा करण्याकरितां त्यांना कांहीं कर्ज पाहिजे होते. गदाधरचा दिवाणजी सालस होता. त्यानें आजपर्यन्त खोटा व्यवहार कर्षाच केला नव्हता. दिवाणजीची व ग्यानबाची भाषा झाली आणि त्यांत शेवटीं असें ठरलें कीं, ग्यानबा व त्याचें चार भाऊबंधू यांनी प्रत्येकीं शंभर रुपयाच्या प्रॉमिसरी नोटा लिहून द्यावयाच्या व प्रत्येकांस १०० रुपये द्यावयाचें.

असें ठरल्यानंतर पांच नोटा लिहिण्यांत आल्या व त्यांना तिकिटे लावून ग्यानबा व त्याचें चार भाऊ यांनी आपल्या सहा केल्या.

इतकर्यांत गदाधर सावकार राहत असलेल्या समोरच्या घराला एकदम आग लागली व जिकडे तिकडे धांवपळ नि पळापळ सुरू झाली. ग्यानबा व त्याचें भाऊबंधू हेही आग विझविण्याकरितां तिकडे पळत गेले.

आग विझविण्यांत आली तेव्हां बरींच रात्र झाली होती. दिवाणजी ग्यानबाला व त्याच्या भाऊबंधूंना म्हणाला कीं, उद्यां येऊन पैसे घेऊन जा. त्याच्या शब्दावर विश्वास ठेऊन, ग्यानबा व त्याचें भाऊबंधू घराकडे निघून गेले. दुसरें दिवशीं जेव्हां ते सावकाराच्या घरीं गेले तेव्हां त्यांना निराळाच प्रकार दिसला. गदाधरानें आपल्या दिवाणजीला कामावरून काढून टाकले होते.

ग्यानबा गदाधराकडे पैसे मागूं लागला, पण गदाधर पैसे देण्यास कबूल होईना. आपल्याकडून नोटा दिवाणजीनें लिहून घेतल्या आहेत, त्या तरी या असें जेव्हां ग्यानबा व त्याचें भाऊबंधू म्हणूं लागले तेव्हां गदाधरानें ‘ रामा शिवा गोविंदा ’ असें म्हणून कानांवर हात ठेवले.

सारा प्रकार मोठा विचित्र आणि चमत्कारिक होता.

दुसरें दिवशीं ग्यानबा व त्याचें भाऊबंद यांनीं सावकाराला नोटिसा केल्या पण त्याचा कांहींच उपयोग झाला नाहीं. पुढें अडीच वर्षांनीं गदाधरानें ग्यानबा व त्याचे भाऊबंद यांच्यावर पांच प्रॉमिसरी नोटेवरून पांच दावे न्यायपंचायतींत दाखल केलें. या दाव्यामध्ये गदाधरानें व्याजाची अजीबात सूट दिली होती त्यानें प्रत्येकांवर फक्त शंभर रुपयाचा दावा केला होता.

हा प्रकार पाहून एखाद्याला वाटले असतें कीं, गदाधर किती सज्जन सावकार आहे ! व्याज घेणें म्हणजे निमकहरामाचें काम आहे असें त्यास वाटत असावे. स्मृतिकारांनीं उपमा देऊन असें म्हटलें आहे कीं, ब्रह्महत्या करणारा माणूस एका ताजव्यांत घातला व व्याज घेणारा मनुष्य दुसऱ्या ताजव्यांत घातला तर व्याज घेणाऱ्या मनुष्याचा ताजवा खाली जाईल. स्मृतिकारांचा उपदेश कदाचित् गदाधरास पटला असेल व म्हणूनच त्यानें व्याज सोडलें असेल असें कांहीं लोक म्हणूं लागले. पण अंदरची बात कांहीं निराळीच होती.

मध्यप्रांत व वऱ्हाडच्या कायद्यामध्ये जें ८६ वे कलम आहे, त्यामध्ये असें म्हटलें आहे कीं न्यायपंचायतीला शंभर रुपयावरचें दावे चालविण्याचा अधिकार नाहीं.

गदाधराला असें वाटे कीं, जर आपण मुन्सफ कोर्टांत दावा दाखल केला तर कदाचित् आपला खोटा व्यवहार उघडकीस येईल अशा परिस्थितींत व्याजाची अजीबात सूट देऊन ग्यानबा व त्याचें चार भाऊबंद यांच्यावर प्रत्येक शंभर रुपयाचा दावा न्यायपंचायतीकडे दाखल केला तर आपला खोटा व्यवहार उघडकीस येणार नाहीं. त्याला असेंही वाटत होते कीं, न्यायपंचायतीच्या सभासदांना एकदां मोटारींतून हिंडवून आणले म्हणजे आपल्या विरुद्ध न्याय देण्याची त्यांची काय बिशाद लागली आहे ?

अशा समजुतीनें जेव्हां गदाधरानें न्यायपंचायतींत दावे दाखल केले, तेव्हां त्याला निराळाच अनुभव आला. वशीलेबाजी रासून पूर्ण अलिप्त व प्रामाणिक न्याय

करण्याची मनापासून धडपड असे न्यायपंचायतीत सभासद होते. गदाधराचा बंगला, त्याची मोटार, त्याची श्रीमंती वगैरे गोष्टींचा न्यायपंचायतीच्या सभासदांवर कांहींच परिणाम होत नाही असे जेव्हां त्याला कळून आले तेव्हां एखादा भूकंपाचा धक्का बसावा अशी त्याच्या मनाची स्थिती झाली. गदाधराने आतांपर्यंत खोटे व्यवहार केले नव्हते. हाच त्याचा पहिला खोटा व्यवहार होता. पण तो एक खोटा व्यवहार पंचविण्याकरिता त्याला कितीतरी खोटे गोष्टी कराव्या लागल्या.

नोटा (कर्जाचा कागद) गदाधराच्या घरांत लिहिण्यांत आल्या होत्या, पण गदाधराने आपल्या साक्षीत सांगितले की, आपण स्वतः पैसे घेऊन ग्यानबाच्या मळ्यांत गेलो तेथे त्याच्या वस्तीवर ग्यानबा व त्याचे भाऊबंद यांच्याकडून पांच नोटा लिहून घेतल्या व त्यांना पांचशे रुपये दिले. त्याने असेही सांगितले की, त्या वस्तीचे आसपास पांचसहा मोठी आंब्याची झाडे होती.

पंचायत कायद्यांतील ११३ व्या कलमाप्रमाणे जागा पाहण्याचा अधिकार न्यायपंचायतीला दिलेला आहे. खरा न्याय व्हावा या बुद्धीने न्यायपंचायतीच्या सभासदांनी ग्यानबाचा मळा पाहण्याचे ठरविले. ती जागा पाहिल्यावर त्यांना असे दिसून आले की, आंब्याची झाडे वगैरेबद्दल जो मजकूर गदाधराने आपल्या साक्षीत सांगितला तो धादांत खोटा आहे.

गदाधराचे जमाखर्च पाहण्यांत आले, तेव्हां प्रस्तुत व्यवहाराबद्दल कांहींतरी घोटाळा आहे, असे न्यायपंचायतीच्या सभासदांना समजून आले. ज्या दिवाणजीला गदाधराने कामावरून काढून टाकले होते, त्याची साक्ष जेव्हां घेण्यांत आली तेव्हां झालेला प्रकार त्याने सांगितला व गदाधराने असे कां केले असले पाहिजे याचे अचुक वर्णन त्याने केले.

न्यायपंचायतीच्या सभासदांनी सर्व पुरावा लक्षांत घेऊन जो निवाडा दिला तो अत्यंत निःपक्षपातीपणे व मनुष्य स्वभावाची नीट पारख करून दिला.

इसापनीतीत आंबट द्राक्षाबद्दल एक गोष्ट आहे. त्या गोष्टीत एक कोव्हा द्राक्षाच्या वेलीजवळ जातो व उज्या मारून मारून जेव्हां त्याला द्राक्षे मिळत

नाहीत, तेव्हा अखेर तो म्हणतो की, “ द्राक्षे आंबट आहेत ! असली द्राक्षे मला काय करावयाची ? ” मनुष्य स्वभावाची ही एक बाजू झाली. त्याची दुसरी बाजू अशी की एक कोल्हा द्राक्षे खात होता, तो खात असलेली द्राक्षे चांगली होती. त्याच्यापासून दूर अंतरावर असणारी द्राक्षे वस्तुतः तितकी चांगली नव्हती. पण त्या खुळ्या कोल्हास वाटत होतं की आपण खात असलेल्या द्राक्षापेक्षां ती दूर असणारी द्राक्षे फार गोड आहेत. असल्या समजुतीमुळे गोड द्राक्षे खाणाऱ्या त्या कोल्हाचाच चेहरा आंबट दिसत होता.

गदाधराचा स्वभाव या दुसऱ्या कोल्हाप्रमाणे झाला होता. सरळ सालस सच्ची सावकारी करून त्याच्या वाटेला कितीतरी सुखे आली होती. पण त्याला असे वाटत होते की खोटी सावकारी करणाऱ्यांच्या वाटेला जी सुखे आली आहेत ती आपल्यापेक्षां कितीतरी मोठी. असल्या समजुतीमुळे तो स्वतः दुःखीकष्टी झाला व यावर उपाय म्हणून प्रस्तुतचा खोटा व्यवहार केला.

न्यायपंचायतीच्या सभासदांनी सर्व पुरावा बारकाईने पाहिला, मनुष्य स्वभावाने सुंदर आकलन केले व गदाधराच्या कज्ज्यामध्ये फारच उत्कृष्ट निवाडा दिला. त्यांनी गदाधराचे पांचही दावे रद्द केले व नुकसानभरपाई म्हणून ग्यानबा व त्याचे चार भाऊबंद यांना प्रत्येकी १०/१० रुपये नुकसानी द्यावी असे ठरविले पंचायत कायद्याच्या ९४ ह्या कलमामध्ये वादीने जर खोटा दावा केला असेल तर प्रतिवादीला १० रुपयेपर्यंत नुकसानभरपाई देण्याचा अधिकार न्यायपंचायतीस दिला आहे. त्या कलमाचा आधार घेऊन न्यायपंचायतीने नुकसानभरपाईचा हुकूम दिला होता.

न्यायपंचायतीचा हा निकाल पाहून गांवच्या लोकांना न्यायपंचायतीबद्दल कितीतरी अभिमान वाटू लागला. ते म्हणू लागले,

“ कायदा गाढव आहे. न्यायालयांत मिळणारा न्याय आंधळा असतो, देवाची शपथ खरे सांगेन असे म्हणून कोर्टात सुरू केलेले बोलणे सवरणे म्हणजे सत्यप्रकार व सत्यपरिस्थिती लपविण्याकरितां तोंडास फासलेली रंगसफेदी असते,

असें भापण आजपर्यंत समजत होतो. आपण असेंहि म्हणत होतो कीं, शुद्ध कसें बोलावे व शुद्ध कसें लिहावे हे ज्याप्रमाणें व्याकरण शिकल्यानें समजते, त्याप्रमाणें कायदा कसा गाढव आहे व न्याय कसा आंधळा आहे हे कोर्टाची पायरी चढल्यानें समजते. पण आपल्या या समजुती आज चुक्रीच्या ठरल्या आहेत. आज न्यायपंचायतीनें दिलेला न्याय पाहिला म्हणजे खरोखर असें वाटते हा दैवी न्याय आहे.”

न्यायपंचायतीच्या निकालावर गंगाधरनें वरच्या कोर्टांत अर्ज केल्या.

वरच्या कोर्टानें न्यायपंचायतीच्या निकालाची फारच तारीफ केली व भापण त्या निवाज्याशीं पूर्ण सहमत आहे, असें म्हणून हुकूम केला कीं,

“सबब खालच्या कोर्टाचा हुकूम कायम करणेंत येत आहे. हा अर्ज खर्चासुद्धां रद्द करणेंत येत आहे.”

५

कोर्टांत फक्त सदरा टोपी घालून

आल्याबद्दल असेसरला दंड

सेशन्स कोर्टांत एक खुनाचा खटला चालू होता. त्या खटल्यांत असेसर ह्या नात्याने काम करण्यासाठी छगनलालला बोलावण्यांत आले होते. छगनलाल केवळ एक सदरा, टोपी व गळपट्टा असा पोषाख करून कोर्टांत गेला. त्याने कोर्ट घातला नाही. तो पोषाख अयोग्य आहे, असे सेशन्स जज्जचे मत पडले. अयोग्य पोषाख करून कोर्टांत आल्याबद्दल सेशन्स जज्जने छगनलालला ३ रुपये दंड केला. त्यावर छगनलालने हा तपासणी अर्ज केला होता.

छगनलालला करण्यांत आलेल्या दंडास कायद्याचा आधार आहे किंवा नाही, हे आपल्याला ह्या तपासणीत पहावयाचे आहे. छगनलालला दंड करण्यासाठी सेशन्स जज्जने दिलेले मुख्य कारण असे आहे की, प्रत्येक असेसरने कोर्ट घालून आले पाहिजे; कोर्ट घालून जो असेसर आला नसेल त्याने योग्य तऱ्हेचा पोषाख केला नाही असे म्हटले पाहिजे. सेशन्स जज्जने दिलेले हे कारण आम्हाला

हास्यापद वाटतें. असेसरचा पोषाख कसा असावा ह्या संबंधीचे नियम उपलब्ध नाहीत. ह्याचा अर्थ असा की, स्वतःच्या मर्जीनुरूप पोषाख करण्याचा हक्क प्रत्येक असेसरला आहे. दुसरे असे की, छगनलालने ज्या तऱ्हेचा सदरा घातला होता त्या तऱ्हेचा सदरा कोटाशिवायच चांगला दिसतो. त्या सदऱ्यावर जर कोट घातला तर त्या सदऱ्याची शोभा नाहीशी होते. छगनलालचा पोषाख योग्य होता की अयोग्य होता हा प्रश्न बाजूला सारून त्याला त्याबाबत दंड करण्याचा अधिकार सेशन्स जजला होता किंवा काय हें आपल्याला ह्या तपासणीमध्ये ठरवावयाचे आहे. सरकारी वकीलाने दोन कलमांचा आधार दाखविला आहे. एक पीनल कोडचे क. २२८ व दुसरे क्रि. प्रो. कोडचे क. ४८० कोर्टाचा अपमान करणाऱ्या इसमास दंडाची अथवा कैदेची शिक्षा देण्याचा अधिकार त्या दोन कलमान्वये कोर्टांना देण्यांत आलेला आहे. बुद्धिपुरःसर कोर्टाचा अपमान करण्यांत आला असेल तरच ती दोन्ही कलमें लागू पडतील हें सहज समजण्यासारखे आहे. सबब छगनलालने कोर्टाचा बुद्धिपुरःसर अपमान केला किंवा काय, हें आपल्याला पाहिलें पाहिजे. सेशन्स जजने छगनलालची जबानी लिहून घेतली आहे. त्या जबानीत त्याने असे म्हटले आहे की, जे कपडे घालून तो त्या दिवशीं कोर्टांत आला होता तेच त्याच्यापाशीं मौल्यवान असे कपडे होते. कार्यप्रसंगाच्या वेळीहि तो तेच कपडे घालीत होता व पूर्वीं ज्या ज्या वेळीं असेसर ह्या नात्याने त्याला काम करावें लागलें त्यावेळीहि त्याने तेच कपडे घातले होते छगनलालने दिलेली ही जबानी खोटी करण्याचें कांहींच कारण नाही. ती जबानी खरी आहे असें म्हणणें म्हणजेच तो स्वतःच्या दृष्टीने उत्तम पोषाख करून आला होता. असें ठरविणें होय. सबब अयोग्य पोषाखांत कोर्टांत येऊन छगनलालने कोर्टाचा अपमान केला असें म्हणण्यास मुळींच आधार नाही. बुद्धिपुरःसर कोर्टाचा अपमान करावा ह्या उद्देशानें छगनलाल तसा पोषाख करून आला होता, असें तर मुळींच म्हणतां येत नाही. कोर्टाचा अपमान झाल्याखेरीज पीनल कोडच्या क. २८८ चा व क्रि. प्रो. कोडच्या क. ४८० चा आधार कोर्टाला घेतां येत नाही, असें

आपण वर पाहिलेंच आहे. छगनलालने कोर्टाचा अपमान केला नाही, असे आपण ठरविलेंच आहे, सबब त्या दोहोपैकी एकहि कलमान्वये छगनलालला दंड करण्याचा अधिकार सेशन्स जज्जला नव्हता, हें देखील भगदी स्पष्ट आहे. ज्या अन्वये छगनलालला दंड होऊ शकतो, असें दुसरें कोणतेंहि कलम उपलब्ध नाही. ह्या सर्व विवेचनावरून असा निष्कर्ष निघतो कीं, छगनलालला देण्यांत आलेल्या शिक्षेस कायद्याचा मुळांच आधार नसल्यामुळे ती बेकायदेशीर ठरते व म्हणून ती रद्द करणें आम्हास भाग आहे. सबब आम्ही हा तपासणी अर्ज मंजूर करून सेशन्स जज्जने दिलेला दंडाबाबतचा हुकूम रद्द करतो.

(१९३३ भा. इ. रि. मुंबई पान ४७८ छगनलाल वि. सरकार)

६

‘ शिव्या देणें, गुन्हा केव्हां होतो ?’

पिंपळगांवच्या न्यायपंचायतीपुढें चाललेल्या धोंडीराम विरुद्ध गंगाराम या खटल्याबाबर्तीत लोकांना अतिशय उत्सुकता वाटत होती. त्या खटल्याची हकीकत अशी होती—

धोंडीराम व गंगाराम दोघेहि पिंपळगांवचें रहाणारें. गंगाराम एक मोठा सार्वजनिक कार्यकर्ता होता व त्या निमित्तानें वर्षातून १०-११ महिने तो पिंपळबाहेर असे. त्याचे एकदां पिंपळगांवांत सार्वजनिक व्याख्यान झाले. व्याख्यानाचें दुसरें दिवशीं धोंडीराम त्याच्या घरीं गेला त्यावेळीं दोघांची कांहीं बोलाचाली झाली. ती बोलाचाली ऐकून गांवातील बरीच मंडळी जमली व दुसरें दिवशीं धोंडीरामनें गंगारामवर न्यायपंचायतीचें कोर्टांत इ. पि. को. क. ५०४ प्रमाणें फिर्याद केली.

धोंडीरामचें असें म्हणणें होतें कीं, आपण गंगारामचें घरीं गेलों असतांना गंगाराम संतापला. त्या संतापाचें भरांत त्यानें आपल्याला शिव्या दिल्या व धाकहि दाखविला. त्याच्या त्या कृत्यानें आपला अपमान झाला, व शांतताभंगाची शक्यता निर्माण झाली. अशा परिस्थितींत गंगारामला इ. पि. को. क. ५०४ प्रमाणें दोषी ठरवून योग्य ती शिक्षा देण्यांत यावी.

गंगारामचें म्हणणें असें होतें कीं, धोंडीरामनें केलेली फिर्याद धादांत खोटी असून त्याच्या म्हणण्याप्रमाणें आपण त्याला शिब्या दिल्या नाहींत. किंवा त्याचा अपमान केला नाहीं.

सर्व पुरावा विचारांत घेऊन न्यायपंचायतीनें पुढील प्रमाणें निकाल दिला.

एखाद्या इसमाचा अपमान करण्याच्या उद्देशानें त्यास सहेतूक शिब्या देणें हा पिनल कोडाच्या कलम ५०४ अन्वये गुन्हा आहे. ग्रामपंचायत कायदा कलम ६८ प्रमाणें दिवाणी व फौजदारी खटले चालविण्याचा अधिकार न्यायपंचायतीला देण्यांत आला आहे. ज्या गुन्ह्याबाबतचें खटले न्यायपंचायतींना चालवितां येतात, त्यामध्ये पिनल कोडाच्या ५०४ कलमाचा समावेश करण्यांत आला आहे.

प्रस्तुत कज्ज्यांत आपणापुढें जो प्रश्न आहे तो असा कीं, गंगारामनें ४०५ कलमाप्रमाणें गुन्हा केला आहे अगर नाहीं. गुन्ह्याचें आदले दिवशीं गंगारामनें जे सार्वजनिक भाषण केलें तेंच ह्या गुन्ह्यास कारणीभूत आहे, असें फिर्यादीतर्फे सांगण्यांत आले आहे. ते भाषण अत्यंत महत्त्वाचें आहे. त्या भाषणामध्ये गंगारामनें असें म्हटले होते—

“आपणास आतां खराज्य मिळाले आहे. आतां आपण खेड्याची स्थिती सुधारण्याकरतां व ग्राम-पुनर्घटना करण्याकरितां जास्तीत जास्त प्रयत्न केले पाहिजेत. आपल्या भारत देशांत सुमारे ५ लक्ष खेडी असून प्रत्येक खेड्याची सरासरी लोकसंख्या ५०० आहे. १९१७ पूर्वी रशियाची प्राचीण परिस्थिती हिंदुस्तानहून फारशी भिन्न नव्हती परंतु ग्राम-पुनर्घटनेची जी योजना अंमलांत आणून रशियानें पराकाष्ठेची क्रांती केली आहे, ती योजना भारतातील ग्रामपंचायतीच्या पुनरुद्धारसाठीं खास मागदर्शक होईल. हिंदुस्तानाच्या इतिहासाकडे नजर दिली म्हणजे असें दिसतें कीं, प्राचीन काळीं राज्यशकटाची मध्यवर्ती राजा व खेड्यांतून चालणारा कारभार अशी दोन चाक्रे असत. जेव्हां आपला अधःपात सुरू झाला तेव्हांपासून मध्यवर्ती सत्तेचें चाक वाहूं लागले व दुसरें खेड्यांतले चाक झिजून झिजून विस्कळित झाले व मोडून पडलें. देशाचें राज्य म्हणजे एक वृक्ष आहे अशी आपण कल्पना केली तर ग्रामसंस्था ह्या त्याच्या मुळ्या, मध्यवर्ती राज्यंत्र

हे त्याचें खोड व प्रांतोप्रांती भिन्न भिन्न कामें करणारे लोक ह्या त्याच्या शाखा होत. आपण असें लक्षांत ठेवा की, लोकशाही राज्यकारभाराचा पाया शेतकरी आणि खेडे हा आहे. खेड्यांतील लोकांना राजकारणाचे धडे गिरविण्यास त्यांचे हातीं ग्रामपंचायतीची धुळपाटी दिली पाहिजे, यासाठीं खेडेगांवच्या लोकांनीं जास्तीत जास्त खटपट केली पाहिजे, पण या बाबतीत खेड्यामध्ये बरीच अनास्था दिसते. जिकडे तिकडे स्वार्थाला ऊत आला आहे. पंचायत म्हणजे 'पंचाईत' असें लोक म्हणूं लागले आहेत "...अशा तऱ्हेनें गंगारामचें भाषण पाहिले म्हणजे असें वादूं लागते की, गंगाराम हा आपल्या खेड्याची व खेड्यांतील कांही पुढारी लोकांची नालस्ती करित आहे.

याच भावनेनें धोंडीराम दुसरें दिवशीं गंगारामचे घरीं गेला. त्यावेळीं दोघांच्या मध्ये बरीच बोळाचाली झाली. त्यावेळीं गंगारामनें धोंडीरामचा अपमान करण्याकरतां खूप खूप शिव्या व त्याला धाकहि दिला, सर्व पुरावा पाहून व गंगारामनें जें सार्वजनिक भाषण केले होतें तेही विचारांत घेतां अशी आमची खात्री झाली आहे की, गंगाराम बराच विद्वान आहे. पण आपल्या विद्वतेचा उपयोग त्याने आपल्याच खेड्यांतील लोकांना नांवें ठेवण्यांत केला आहे. इतकेंच करून तो थांबला नाहीं तर दुसरें दिवशीं धोंडीराम जेव्हां त्याच्या घराकडे गेला व त्यानें त्याला अशा तऱ्हेचें भाषण पुन्हां न करण्याबद्दल सांगितले तेव्हा गंगारामनें धोंडीरामचा अपमान करून तेथें जमलेल्या शेकडों लोकांदिखत त्याला वाटेल त्या अद्वातद्वा शिव्या दिल्या. अशा तऱ्हेचें कृत्य गंगारामसारख्या विद्वान माणसानें करावयास नको होते. पण ज्याअर्थी त्यानें जाणून बुजून केलें आहे त्याअर्थी त्यानें इ. पी. को. क. ५०४ प्रमाणें गुन्हा केला आहे असें आम्ही ठरवितो व त्यास २५ रुपये दंडाची शिक्षा देतो.

ग्रामपंचायतीच्या कलम ८३ प्रमाणें जेव्हां हें काम वरच्या कोर्टांत गेले तेव्हां वरच्या कोर्टानें ग्रामपंचायतीस उपयुक्त होईल असा एक विस्तृत ठराव दिला. त्या ठरावांत असें म्हटलें होते की—

“ प्रस्तुत कज्जांत गंगाराम दोषी ठरावा हा खरोखरी अन्याय आहे. खालच्या कोर्टानें गंगारामच्या भाषणावर बराच जोर दिला आहे व त्यावरून कांहीं तर्क केले आहेत. गंगारामचें जें भाषण पुराव्यांत दाखल झाले आहे, ते समग्र पाहिले असतां जशा तऱ्हेचे तर्क करणें वस्तुस्थितीला सोडून आहे. खालच्या कोर्टानें आपल्या ठरावांत भाषणाचा फक्त कांहीं भाग घेतला आहे. जो भाग विचारांत घेण्यांत आला नाही तो फारच महत्वाचा आहे. गंगारामनें आपल्या भाषणांत असें म्हटलें होते कीं—

स्वराज्य मिळून बरेच दिवस झाले पण ते अजून खेड्यापर्यंत येऊन पोचले नाही. लोक म्हणतात स्वराज्य मिळाले. पण त्यानें खेड्याचे लोकांचा काय फायदा झाला ? मी म्हणतो—

दूर कोठेंतरी पाऊस पडून तेथें आलेला पूर आपल्या गांवच्या नदीला यावयास कितीतरी वेळ लागतो कीं नाही ? त्याप्रमाणें दिल्लीला मिळालेलें स्वराज्य खेड्यापर्यंत येऊन पोचायला कांहीं दिवस लागणारच खेड्यामध्ये उत्तम ग्रामपंचायत चालूं लागून त्यायोगें बनणारे खेड्यांचें स्वराज्य हेंच खरें स्वराज्य आहे. ते चालविणारांची नांवे इतिहासांत सांपडणार नाहीत. देवळाचें शिखर सर्वांना दिसते पण पाया दिसत नाही. खेड्यांचे स्वराज्य पायासारखें आहे. पंचायतीचें राज्य हेंच आम्हां भारतवासीय लोकांचें वैशिष्ट्य होतें, नादीरशाहा, तैमूरलंग वगैरे सारख्यांच्या स्वाऱ्या आल्या आणि गेल्या. मोठ्ठमोठी राज्ये आली आणि गेली परंतु भारतवर्षात जोपर्यंत खेड्यापाड्यांतून पंचायती राज्य चाललें होतें, तोपर्यंत आपले फारसे नुकसान झालें नाही. आपल्या हालअपेष्टांना सुरवात झाली ती पंचायत राज्य ढांसळल्यापासून..... आतां मनु पालटत आहे.

खेड्यांतील लोकांच्या हातांत सत्ता येत आहे. पण आपण असें लक्षांत घ्या कीं, सत्तेबरोबर नम्रता पाहिजे. नम्रता नसेल तर बिनब्रेकच्या गाडीप्रमाणें सत्ता केव्हां अधःपात करील याचा नेम नाही. ग्रामपंचायतीच्या लोकांनीं अशी नम्रता खूणगांठ बांधिली पाहिजे की, आपण अधिकारी नसून सेवक आहोत. जेव्हां जेव्हां एकमतानें बोलतात तेव्हां त्यांच्या मुखानें परमेश्वर बोलतो असें

गांवचे लोक मानतात. म्हणून 'पांचामुखी परमेश्वर' ही म्हण पडली आहे. या म्हणीतील परमेश्वराला कमीपणा येईल असें वर्तन आपण करतां कामा नये..... पाश्चात्य लोकांनीं जे न्यायदेवतेचें चित्र काढलें आहे त्यांत एक आंधळी बाई हातामध्ये ताजव्याची दांडी समतोल धरून न्याय तोलीत आहे असें दाखविलें आहे. न्याय देणारी बाई कां ? तर स्त्रीच्या ठिकाणी असणारा दयाभाग न्याय-दानामध्ये असावा असा उद्देश आहे. मला जर न्यायदेवतेचें चित्र काढणेंस सांगितलें तर बाईच्या ऐवजी देवता दाखवीन व ती आंधळी न दाखवितां चांगली ढोळस दाखवीन. हेंच चित्र भारत वर्षातील पूर्वांच्या ग्रामपंचायतीबद्दल काढावें लागेल. आज मात्र प्रकार निराळा झाला आहे. आपणाळा स्वातंत्र्य मिळाले आहे. पण स्वातंत्र्य म्हणजे स्वैराचार नव्हे ही गोष्ट आपण लक्षांत ठेवली पाहिजे. काळ्या-बाजाराला अगर वशिलेबाजीला अगर गावगुडीला काय-द्यानें बिलकूल मान्यता दिली नाही परंतु हे सगळे प्रकार जोरात चालूं आहेत. याचें कारण कीं स्वार्थवृत्ती कायद्याच्या पुढे धावत असते. उंटाला वाटले कीं माणसानें आपल्या पाठीवर बसूं नये, म्हणून त्यानें देवाला आपलें शरीर आष्टावक्र करावयास सांगितले तरी देखील त्यावर बसण्याची सोय माणसानें केलीच. आज जिकडे तिकडे स्वार्थवृत्ति वाढल्यामुळें स्वराज्याचें सुराज्य होण्यास हरकत आली आहे. कांहीं लोक पंचायतराज्य बघून म्हणतात कीं, ही पंचायत नसून 'पंचाईत' आहे. पंचाईत याचा अर्थ अडचण 'कटकट' असा आहे. अशा तऱ्हेचा प्रकार लोकांनीं बिलकूल होऊं देऊं नये व स्वार्थापेक्षां परार्थाला जास्त किंमत देऊन त्या राज्याचें सुराज्य करण्यास प्रत्येकानें काया, वाचा मनें करून झटले पाहिजे."

“ गंगारामचें अशा तऱ्हेचें भाषण वाचलें म्हणजे खालच्या कोर्टानें जी अनुमानें काढली आहेत ती चुकीची वाटतात. इतकेंच नव्हे तर असेंहि वादूं लागते कीं, गंगारामसारख्या विद्वान् माणसावर धोंडीरामसारख्या कांहीं स्वार्थसाधू लोकांनीं कांहींतरी बालंट वा कुंभाड रचले आहे, फिर्यादीतर्फे जी पुरावा झाला तो इतका विसंगत व इतका गैरविश्वसनीय आहे कीं त्यावर गंगारामनें धोंडीरामला शिष्या दिल्या किंवा त्याचा अपमान केला ही गोष्ट शाबित मानतां येत नाहीं.

वादाकरितां आपण असेंही समजूं कीं गंगारामनें धोंडीरामला शिब्या दिल्या. परंतु त्यानें ज्या शिब्यांचा उपयोग केला असेल त्यावरूनच शिब्या देण्यांत त्याचा उद्देश काय होता हें कळूं शकेल. आरोपीनें कोणत्या शिब्या दिल्या याबद्दल कांहींच पुरावा नाही. अशा तऱ्हेचा पुरावा नसेल व फिर्यादीचा अपमान करणेच्या उद्देशानें आरोपीनें शिब्यांचा उच्चार केला असें अनुमान काढतां येत नसेल तर केवळ आरोपीनें शिब्या दिल्या येवढेंच सिद्ध करण्यानें ५०४ कलम लागू होणार नाही.

प्रस्तुत कज्जास सर्वथैव लागू पडेल असा मद्रास हायकोर्टाचा एक निवाडा आहे. त्या निवाड्यांतील हकीकत व मद्रास हायकोर्टाचा निकाल असा आहे.—

व्यंकटरामचें तंबाखुचें एक दुकान होतें. एका इसमानें (फिर्यादी) त्याच्या दुकानांतील कांहीं तंबाखू विकत घेतली परंतु किंमत न देतांच फिर्यादीनें आरोपीच्या दुकानांतील कांहीं तंबाखू उचलून नेली. फिर्यादीच्या त्या कृत्यामुळें आरोपीस अर्थात संताप आला. त्या संतापाच्या भारांत त्यानें फिर्यादीला शिब्या दिल्या व धाकहि दाखविला. आरोपीच्या त्या कृत्यामुळें शांतताभंग होण्याची शक्यता होती व त्या कृत्यामुळें आरोपीनें आपला अपमान केला आहे, अशा सबबीवर फिर्यादीनें आरोपीवर पीनल कोडाच्या ५०४ कलमान्वये खटला भरला. त्या खटल्यांत खालच्या कोर्टानें आरोपीला त्या कलमान्वये दोषी ठरवून २५ रु. दंडाची शिक्षा दिली म्हणून त्यानें (आरोपीनें) रिव्हिजन केलें होतें. हायकोर्टानें रिव्हिजनमध्ये असें ठरविलें कीं, आरोपीनें फिर्यादीला शिब्या दिल्या व त्या शिबीगाळीमुळें बरिचशी मंडळी जमा झाली व वातावरण अशांत झाले. एवढ्यावरून आरोपीस क. ५०४ अन्वये दोषी ठरवितां येणार नाही. कोणत्याही इसमास क. ५०४ अन्वये दोषी ठरविण्यासाठीं मुख्यतः दोन गोष्टींची आवश्यकता असते. पहिली गोष्ट अशी की एखाद्या इसमाचा अपमान करण्याच्या उद्देशानें आरोपीनें कृत्य (शिबीगाळ नगैरे) केले असले पाहिजे. दुसरी गोष्ट अशी की, आपल्या कृत्यामुळें वातावरण प्रक्षुब्ध होऊन गुन्हा घडण्याची शक्यता आहे अशी जाणीव ते कृत्य करतांना आरोपीस असली पाहिजे. फिर्यादीला शिब्या देण्याचें आक्षिप्त कृत्य प्रस्तुतच्या

मुकदम्यांत आरोपीनें केले आहे असें खालच्या कोर्टानें ठरविले आहे, परंतु शिव्या कशाप्रकारच्या होत्या ह्या विषयीचा पुरावा मात्र कोर्टाच आढळून येत नाही. शिव्या देण्यांत आरोपीचा काय उद्देश होता हे कळण्यास कांहींच मार्ग नाही. आरोपीनें ज्या शिव्या दिल्या असतील त्यावरूनच शिव्या देण्यांत त्याचा काय उद्देश होता हें आपणास कळू शकेल. परंतु आरोपीनें फिर्यादीस कोणत्या शिव्या दिल्या ह्या विषयीचा तपशीलवार पुरावा प्रस्तुतच्या मुकदम्यांत आढळून येत नाही. अपमान करण्याच्या उद्देशानें शिवीगाळी करणें, हा क. ५०४ अन्वये गुन्हा आहे. परंतु प्रस्तुतच्या मुकदम्यांत आरोपीनें फिर्यादीला कोणत्या शिव्या दिल्या याविषयीचा खुलासा करण्यांत आला नसल्यामुळे फिर्यादीचा अपमान करण्याच्या उद्देशानें आरोपीनें शिवीगाळी केली, असें आपल्यास म्हणतां येत नाही. अशा परिस्थितींत आरोपीला क. ५०४ अन्वये दोषी ठरविणे कायद्यास धरून नाही. (१९४८ ए. आय्. आर. मद्रास पान ९.)

मद्रास हायकोर्टाचा वरील निर्णय पाहिला व या कज्ज्यांतील हकीकत रूक्षांत घेतली म्हणजे असें दिसेल की, गंगाराम पूर्णपणें निर्दोषी असून ग्रामपंचायतीनें दिलेला निकाल चुकीचा आहे.

सबब

असा हुकूम करण्यांत येत आहे की, आरोपीला निर्दोषी ठरवून सोडून देण्यांत यावे व त्यानें दंड भरला असल्यास तो त्यास परत करण्यांत यावा.

(१९४९ न्यायबोध पानं १७ धोंडीराम वि. गंगाराम)

७

मजेशीर मारामारी.

बाबू वि. नाना.

- (१) इंडियन पीनल कोड, कलम ३२३. (२) साधा मारामारी.
(३) पंचायतीला पेचप्रसंग. (४) मामलेदार वि. फडणीस फिर्याद.
(५) मनुष्य स्वभावाचा नमुना.

“ नाना पवार हजर हाय का ? ”

न्यायपंचायतीच्या शिपायानें जोराचा पुकारा केला. नाना पवार कोर्टांत आला आणि कजाचें काम सुरू झालें.

नाना पवार हा फडणिसांच्या — मामलेदार कोर्टातील अब्बल कारकून— यांच्या घरी काम करणारा एक गडी होता.

त्याच्यावर बाबू जाधव यानें मारामारीबद्दल न्यायपंचायतीच्या कोर्टांत फिर्याद गुदरली होती.

मारामारीबद्दल कितीतरी फिर्यादी सदानकदा होत असतात. असल्या फिर्यादीबद्दल फारशी कुणी पत्रास बाळगत नाहीं.

चालतां चालतां किरकोळ ठेंबे लागावी इतकीच किंमत असल्या फिर्यादीला बघे लोक देत असतात.

हा झाला नेहर्माचा प्रकार. पण कित्येकदां असल्या वरवर दिसणाऱ्या किरकोळ फिर्यादीलाही खुनी कजापेक्षां जास्त महत्त्व येते. एरवी ठेंच कितीही किरकोळ असली तर मधुमेह झालेल्या माणसाच्या बाबतीत किरकोळ ठेंचच कित्येकदां भयानक नाही कां ठरत ?

अशांतलाच कांहींसा प्रकार बाबूवर नानानें केलेल्या फिर्यादीच्या बाबतीत झाला होता.

न्यायपंचायतीसमोर येणाऱ्या फिर्यादीपैकीं कांही कांही फिर्यादी खरोखरच फारच मजेशीर असतात. बापानें मुलाला मारले व मुलानें बापावर न्यायपंचायतीच्या कोर्टात फिर्याद केली असतांना पंचायतीच्या सभासदांना असा प्रश्न पडला कीं, कायद्याप्रमाणें बाप दोषी असल्यामुळें त्याला शिक्षा करणें भाग आहे, पण नैतिकरित्या मुलांची बाजू कमजोर असल्यामुळें बापाला शिक्षा केली तर पंचायतीच्या निर्णयाचे हेंसें होण्याचा संभव आहे.

अशासारख्या कितीतरी मजेदार फिर्यादी न्यायपंचायतीसमोर येत असतात. बाबू जाधवानें केलेली फिर्याद असल्या फिर्यादीपेक्षांही मजेशीर होती.

मामलेदारसाहेब व फडणीससाहेब हे एकाच खेडेगांवचे रहिवासी. कांहीं कारणानिमित्त दोघेही रजा घेऊन आपल्या खेडेगांवांत कांहीं दिवस येऊन राहिले होते.

बाबू मामलेदारांच्या घरीं गड्याचें काम करीत होता आणि नाना फडणीसांच्या घरीं गडी होता. त्यामुळें बाबूनं नानावर केलेल्या फिर्यादीला मामलेदार विरुद्ध फडणीस फिर्याद असें लोक विनोदानें म्हणूं लागले.

मामलेदारांचा बाळ बाबूच्या फार संवयीचा झाला होता. आणि आपल्या लाडक्या बाळाचें बाबू इतके कौतुक करतो आहे हें पाहून बाबूवर मामलेदार व मामलेदारीणबाई बेहद खूष होत्या.

नानाच्या बाबतीतही असाच प्रकार झाला होता.

फडणीसांचा मुलगा विजय हा त्याच्या फार संवयीचा झाला होता आणि तो विजयचें अत्यंत कौतुक करीत असल्यामुळें त्याच्यावर फडणीस व फडणीसीणबाईची बहाल मर्जा होती.

मामलेदारीणबाई व फडणीसीणबाई ह्यांचे तितकेसे सख्य नव्हते. स्पष्टच सांगायचें म्हणजे त्यांचे मनोमनीं बरेंच वांकडे होते.

आपल्या यजमानांना एक अवाक्षरही न कळवतां बाबूला मामलेदारीण बाईनीं त्याच्या फिर्यादीच्या कार्मीं पैशाची बरीच मदत दिली व म्हटलें —

“या कार्मीं वाटेले तितके पैसे खर्च कर पण त्या फडणीसीणबाईच्या नोकरांला खूप शिक्षा झाली पाहिजे. त्या शिवाय नाही त्या बाईची खोड मोडणार !”

फडणीसीणबाईनीं आपल्या पतिराजांना काडीचा थांगपत्ता लागू न देतां नाना व त्याचा भाऊ आबा ह्यांना ह्या फिर्यादीबद्दल बरेच पैसे दिले व म्हटलें—

“या कार्मीं वाटेले तितके पैसे खर्च झाले तरी हरकत नाही पण खोटी फिर्याद केल्याबद्दल व बेअब्रू केल्याबद्दल मामलेदारीणबाईच्या नोकराकडून जबर रकम वसूल झाली पाहिजे, त्या शिवाय नाही त्या बाईची खोड मोडणार !”

हा कज्जा अटीतटीनें सुरू झाला.

मामलेदार व फडणीस या दोघांना मात्र वाटत होते कीं, हे गरीब बिचारे शिपाई कशाला उगीच इतका पैसा खर्च करून फुकट बुडत आहेत ? पण अंदरकी बात त्यांना काय माहीत ? या फिर्यादीचें कार्मीं आपलेच पैसे खर्च होत आहेत हे त्यांना कळलें असते तर...

मामलेदारीणबाई व फडणीसीणबाई ह्यांच ह्या कज्जाच्या कार्मीं सर्व पैसा खर्च करित आहेत व असल्या चमत्कारिक तऱ्हेनें त्या एकमेकींची खोड मोडूं पहात आहेत ही गोष्ट एका कारकूनाला माहीत होती; पण तो एक चकार शब्दही कोणार्शी बोलला नाही. तो आपल्याशींच म्हणाला...

“मामलेदार व फडणीस स्वभावानें किती सज्जन आहेत व त्यांचे परस्पर संबंधही किती प्रेमाचे नि आपुलकीचे आहेत, पण...त्यांच्याच बायकामध्यें असें विळ्याभोपळ्यासारखें नातें असावे ना ?”

पुरुष बेताबेतानें व बराच उद्योग करून मोठे होत असतात, पण बायका एकदम अनायासे मोठ्या होतात. पुरुष मोठे झाल्यावर त्यांना त्या प्रमाणांत

जबाबदारीचें व बडे काम असतें, पण बायका मोठ्या झाल्यावर एकमेकींच्या उखाळ्या पाखाळ्या काढून परस्पराबरोबर भांडणें हें त्यांचें बडे काम असतें.

फिर्यादीनें आपल्यातर्फे बराच पुरावा केला पण त्या पुराव्यामध्ये बराच लंगडेपणा होता. त्या पुराव्यावरून आरोपीनें फिर्यादीला मारले किंवा कसे ह्याबद्दल बराच संशय निर्माण झाला होता. फिर्यादीच्या बाजूचा पुरावा पडलेला पाहून आरोपीच्या बाजूच्या लोकांना आनंदाच्या उकळ्या येत होत्या.

आज आरोपीचा जबाब होता. त्यानें काय सांगणेंचें ह्याबद्दल त्यांस तीन चारदां संधि देण्यांत आली होती. मी फिर्यादीला मारले नाहीं वा शिवीगाळही केली नाहीं; त्यानें दुष्टबुद्धीनें व आकसानें माझ्यावर ही खोटी फिर्याद केली आहे. हें त्या जबाबाचें धृपद होतें.

आरोपीला पिंजऱ्यांत उभे करण्यांत आलें व त्याचा जबाब सुरू झाला.

आरोपीनें सांगितलें...

साहेब ! आपल्या गादीसमोर मी खोटें बोलत नाहीं...मी बाबूच्या एक थोबाडीत मारली व त्याला शिवीगाळ केली ही गोष्ट खरी आहे.

आरोपीच्या बाजूचे लोक आ करून नानाकडे पाहूं लागले. आतांपर्यंत मिळालेल्या यशावर सपशेल विरजण पडलें.

नानाचा भाऊ आबा सारखी चुळबूळ करूं लागला. पण नाना साक्षीच्या पिंजऱ्यांत असल्यामुळें यावेळीं त्याला सूचना देणें शक्य नव्हते. कोर्टाचे नियम आबाला माहीत होते, तरी नानाचा जबाब ऐकल्यावर तो एकदम आणि मोठ्यानें बोललाच.....

अरे ! खुळसटा ! काय, बोलतोस काय ? कोर्टाच्या शिपायानें आबाला गप्प बसवलें व जास्त बोलशील तर बाहेर घालवून देईन अशी धमकी दिली.

नानाचा जबाब पुढें चालूं झाला. त्यानें आपल्या जबाबीत सांगितलें.....

माझ्याजवळ विजय..फडणीसाचा मुलगा.. होता व बाबूजवळ बाळासाहेब... मामलेदारांचे चिरंजीव...होते बोलता बोलतां बाबू म्हणाला.....

हे बघ माझे बाळासाहेब उद्यां मामलेदार होणार ! तुझा विजय मात्र त्यांच्या हाताखालचा कारकूनच होणार ! बाबूचें हे शब्द ऐकून मला संताप आला. मी म्हटलें,

फुडू दे ! माझा विजय नांवाचा विजय आहे. उद्यां तोच मामलेदार होऊन या तालुक्याचा राजा म्हणून मिरविणार आणि तुझे बाळासाहेब त्यांच्या हाताखालचे किरकोळ कारकून होऊन मानेवर खडा ठेवल्याप्रमाणे खडे घाशीत बसणार ?

माझे हे शब्द ऐकून बाबू चिडला. तो विजयला वाटेल ते बोलू लागला. मलाही चीड आली आणि मी सुद्धा बाळासाहेबांना वाटेल ते बोललो. शेवटीं...

अरे ! तू कवडी किंमतीचा शिपाई ! आणि मामलेदारांच्या मुलाला असे बोलतोस काय ? असे म्हणून बाबूने माझ्या पाठीत एक बुक्की मारली.

अरे ! तू दीड दमडीचा शिपाई ! फडणीसापेक्षां तू आपल्याला मोठा समजतोस काय ? असे म्हणून मीहि त्याच्या एक तोडांत दिली.....

नानाचा जबाब संपला व कज्ज्याची तारीख पुढे नेमण्यांत आली.

नानाचा जबाब ऐकून पंचायतीचे सभासद एकमेकाशी चर्चा करू लागले. पंचायत कायद्याच्या ६८ कलमाप्रमाणे बाबूने केलेली फिर्याद योग्य अशीच होती. नानाचा जबाब पाहिल्यावर बाबूची फिर्याद खरी होती, यापुरता वाद नव्हता. इ. पि. कोडच्या ३२३ कलमाप्रमाणे नानाला कांहींतरी दंड करणे न्यायपंचायतीच्या सभासदाना भाग होते पण.....

नानाला दंड केला तर तें कितपत रास्त होईल ? बरे भरपूर दंड केला नाहातर मामलेदारांना काय वाटेल ? दंड केला तर फडणीस काय म्हणतील ? वगैरे कितीतरी प्रश्न पंचायतीच्या सभासदांपुढे उभे राहिले. आणखी कांहीं दिवस जाऊं देत. पुढच्या तारखेला काय करावयाचे तें पाहूं असे म्हणत न्याय-पंचायतीचे लोक आपआपल्या घरीं गेले.

नानाचा जबाब ऐकल्यावर मामलेदारांच्या मनांत कालवाकालव सुरू झाली. त्यांनी त्याबद्दल चौकशी केली. त्यांना पुरते समजून आले कीं, नानानें जो जबाब दिला तो शेंकडा १०० टक्के खरा आहे.

त्यांच्या मनांत विचार आला.

लोकांच्या घरी काम करणारे हे शिपाई लोकांच्या मुलाशी इतकें तादात्म्य पावतात कां ? आज मी मामलेदार आहे. पण माझा मुलगा पुढें मामलेदार होईल कशावरून ? कदाचित तो किरकोळ कारकूनही होईल. जगांत असेंच नेहमीं नाहीं कां घडत ? आज फडणीस अव्वल कारकून आहेत, पण त्यांचा मुलगा कदाचित मामलेदारही होईल ! नाना म्हणाला त्यांत खरोखर काय चूक होती ? ... पण.... माझा मुलगा व फडणीसांचा मुलगा यांना आपलीच मुलें समजून त्यांच्या भविष्य-काळाबद्दल या दोन शिपायांनीं अशाप्रकारे भांडावें हा अजब प्रकार नाहीं कां ? या आत्मीयतेबद्दल शिपायांचे कौतुक करावें, कां असल्या भांडणाबद्दल त्यांना रागें भरावें ?.....

दुसरें दिवशी बाबू जाधव व नाना पवार यांनीं आपसातीचा अर्ज कोर्टांत दिला व कज्ज्याचा निकाल लागला.

सर्वत्रांना आनंद झाला.

मामलेदारीणबाई व फडणीसीणबाई मात्र मनांतल्या मनांत चरफडत होत्या.



सार्वजनिक तळ्याचें पाणी खराब करणें हा गुन्हा होतो काय ?

सदाशिव वि. सदानंद.

ई. पी. कोड, कलम २७७...सार्वजनिक जलाशयाचें पाणी खराब करणें, मालक व त्यांचे वंशज ह्यांचा अधिकार, अस्पृश्यानें पाणी नेण्यानें पाण्याची खराबी होते काय ?

एक होता साधू. त्याचें नांव सदानंद.

तमदड्डी गांवांत एक मठ होता. त्या मठाचा मुखत्यार म्हणून सदानंद व्यवस्था पहात असे. शिष्यपरंपरेनें आतांपर्यंत त्या मठाचे मुखत्यार होऊन गेले. होते. पूर्वाच्या काळी त्या मठानें लोकांच्याकरितां फारच उपयुक्त कामें केलीं होती. गांवांतील लोकांची पाणी पिण्याची सोय व्हावी म्हणून या मठाकडून पूर्वी एक छोटेंसें तळें बांधण्यांत आलें होतें. आज ह्याच तळ्याच्या पाण्यामुळें लोकांची पिण्याच्या पाण्याची गरज भागत होती.

ह्या तळ्यांत कुणालाही आंघोळ करण्याला अगर कपडे धुवायला परवानगी दिली जात नसे. या तळ्याच्या बाबतींत सदानंदाची व गांवांतील काहीं लोकांची

कुरबूर झाली व त्यानंतर सदानंद म्हणू लागला की, तें तळें आपल्याच मालकीचें असून आपण त्याचा वाटेल तसा उपयोग करणार. आपला हक्क प्रस्थापित करण्याकरितां सदानंद रोज त्या तळ्यांत आंघोळ करूं लागला व अन्यतऱ्हेनेंही तळ्याचें पाणी बिघडवूं लागला.

ह्या तळ्याशिवाय दुसरें पिण्याचें पाणी गांवांतील लोकांना मिळत नसल्यामुळें लोकांची मोठी गैरसोय होऊं लागली. गांवच्या लोकांच्या तर्फें सदाशिव सदानंदकडे गेला व म्हणाला की, तळ्यामध्ये आंघोळ करणें बरें नऱ्हे. सदाशिवाचें म्हणण्याला सदानंदानें कांहींच किंमत दिल्ली नाहीं.

शेवटीं न्यायपंचायतीच्या कोर्टांत सदाशिवानें सदानंदावर फिर्याद केली. ह्या फिर्यादीमध्ये बराच पुरावा झाला व शेवटीं न्यायपंचायतीनें जो निकाल दिला तो असा.....

“ ज्या तळ्याबद्दल वाद आहे तें तळें लोकांच्या उपयोगाकरितां पूर्वीच्या काळीं बांधलें गेलें याबद्दल फारसा वाद नाहीं. सदानंदतर्फें असें सांगण्यांत येत आहे की, हें तळें आपल्या मठानें पूर्वीच्या काळीं लोकांच्या करितां बांधलें होतें व आजही या तळ्याचा उपयोग लोकांच्याकरितां व्हावा हें योग्य आहे. परंतु या तळ्याचें पाणी उच्चवर्णीं लोकांनीं न्यावे अशी मठाची इच्छा आहे. ही इच्छा धाब्यावर बसवून कांही अस्पृश्य लोकांनीं अलीकडे या तळ्याचें पाणी नेण्यास सुरवात केली आहे. अशा तऱ्हेनें हें तळें विटाळलें गेलें याबद्दल मठातर्फें त्या अस्पृश्य लोकांवर न्यायपंचायतीचे कोर्टांत फिर्याद गुदरण्यांत आली. पण त्या फिर्यादीमध्ये सर्व अस्पृश्य लोकांना निर्दोषी म्हणून सोडून देण्यांत आल्यामुळें सदानंद व त्याचे सहाय्यक अतिशय संतापले. सदानंदातर्फें आणखी असें सांगण्यांत येत आहे की, या बाबतींत कांहीं तरी मार्ग काढावा म्हणून मठातर्फें असें ठरविले की, मठाचा मुखत्यार म्हणून सदानंदानें तळ्यांत आंघोळ करावी व लोकांनीं जरूर वाटल्यास साधूचें तीर्थ म्हणून तळ्याचें पाणी न्यावें.

सदानंदाचे विरुद्ध जो पुरावा आला आहे त्यावरून असे दिसते की, तळ्यांत आंघोळ करून, थुंकून व इतर तऱ्हेने सदानंद रोज तळ्याचे पाणी बिघडवितो आणि त्यामुळे तसले पाणी नेण्यास लोकांना शिसारी वाटते. सदानंदाच्या बाजूचे जे साक्षीदार झाले आहेत त्यांचे असे म्हणणे आहे की, सदानंद हा एक मोठा साधू आहे. मठाकडून लोकांच्यासाठी बांधण्यांत आलेल्या तळ्यांत आंघोळ करणे अथवा, इतर तऱ्हेने पाणी खराब करणे हा मठाचा मुखत्यार म्हणून सदानंदाचा जन्मसिद्ध हक्क आहे.

इंडियन पीनल कोड, कलम २७७ मध्ये असे म्हटले आहे की, जो कोणी आपखुशीने सार्वजनिक तळ्याचे अथवा तलावाचे पाणी खराब करील व त्यायोगे पाण्याची उपयुक्तता कमी करील त्यास तीन महिनेपर्यंत कैदेची शिक्षा अगर पांचशे रुपयेपर्यंत दंड होईल. ज्या तळ्याबद्दल वाद आहे ते तळे सार्वजनिक आहे याबद्दल कांहींच शंका नाही. सदानंदाच्या कृत्यामुळे तळ्याचे पाणी बिघडते आहे व लोकांची मोठी गैरसोय होत आहे. जे शेवटी परिशिष्ट दिले आहे त्यावरून असे दिसले की, इंडियन पीनल कोड, क. २७७ खाली येणाऱ्या गुन्ह्याची न्यायपंचायतीला चौकशी करता येते.

या कज्ज्यांत जो पुरावा झाला त्यावरून असे दिसते की, सदानंदांन इंडियन पीनल कोड, कलम २७७ प्रमाणे गुन्हा केला आहे. सदानंद आपल्याला साधू म्हणवितो परंतु त्याचे प्रस्तुतचे कृत्य त्याच्या साधुपणाला शोभत नाही. आपण केलेल्या कृत्याबद्दल पश्चाताप वाटण्याच्या ऐवजी सदानंदाला त्यांत फुशारकी वाटते. सर्व पुरावा विचारांत घेऊन आम्ही असे फर्मावितो की, सदानंदाला इंडियन पीनल कोड, क. २७७ प्रमाणे दोषी ठरविण्यांत येत असून त्याला १० रुपये दंडाची शिक्षा देण्यांत येत आहे.

पंचायत कायद्याच्या ८३ कलमाप्रमाणे जेव्हां हे काम वरच्या कोर्टात गेले तेव्हां तेथे बराच उदापोह झाला. वरच्या कोर्टाने जो निकाल दिला तो असा...

खालच्या कोर्टात झालेला पुरावा विचारांत घेतला म्हणजे असे दिसते की, न्यायपंचायतीने दिलेला निकाल अगदी योग्य असाच आहे. सदानंदातर्फे कायद्याचे

प्रश्न व इतर कांही प्रश्न उपस्थित करण्यांत आले आहेत पण त्यांत फारसा अर्थ दिसत नाही.

महाराणी वि. भागी... २ मुंबई लॉ रिपोर्टर, पान १०७८... ह्या निवाण्यांत तिच्यावर इंडियन पीनल कोड, क. २७७ प्रमाणे गुन्हा शाबीत होतो अगर कसे हा प्रश्न उपस्थित झाला होता. हायकोर्टाने असे म्हटले की, खालच्या जातीच्या स्त्रीने सार्वजनिक ठिकाणचे पाणी नेण्याने ते पाणी बिघडले अथवा त्याची उपयुक्तता कमी झाली असे म्हणता येत नाही आपण यामुळे त्या स्त्रीला दोषी धरता येत नाही.

रामकरणलाल वि. सरकार... १८ क्रिमीनल लॉ जर्नल, पान ६५०... या कजांत आरोपी सार्वजनिक विहीरीमध्ये थुंकला होता. त्या विहीरीचे पाणी पिण्याकरिता उपयोगांत आणले जात होते. हायकोर्टाने असे ठरविले की, आरोपीचे कृत्य इंडियन पीनल कोड क. २७७ खाली येत असून त्या कलमाखाली तो दोषी आहे.

वरील दोन कजे पाहिले म्हणजे असे दिसले की, सदानंदातर्फे करण्यांत आलेल्या तक्रारींत कांही अर्थ नसून त्याचे कृत्य २७७ कलमाप्रमाणे गुन्ह्याच्या सदरांत येते. सदानंदातर्फे इतर ज्या तक्रारी करण्यांत आल्या त्याबद्दल असे म्हणता येईल की, आपल्या पूर्वजांनी दानधर्माचे जे निरनिराळे प्रकार सांगितलेले आहेत त्यामध्ये सार्वजनिक उपयोगाकरितां जलाशये बांधणे हा एक प्रकार आहे. लोकांच्या उपयोगाकरितां जलाशये हा एक उच्च दानाचा प्रकार आहे असे ह्या बाबतींत म्हटले आहे. (हेमाद्रि दानखंड ७-५०२).

आपल्या पूर्वजांचे ग्रंथ पाहिले म्हणजे असे दिसते की, एखाद्याने लोकांच्या उपयोगाकरितां जलाशय बांधल्यावर त्यावरील त्याची मालकी नष्ट होते; मात्र कायदेशीर मालकी नष्ट झाली तरी त्या जलाशयाची दुरुस्ती करण्याची धार्मिक जबाबदारी जलाशये बांधणाऱ्यावर व त्याच्या वंशजावर असते. एकदा जलाशयाचे दान केल्यावर त्याचा उपयोग मालकाला स्वतःकरितां केव्हांच करतां येणार नाही असे कांही मुनींचे मत आहे, पण रघुनंदनाच्या मताप्रमाणे

त्या जलाशयाचा उपयोग मालकाला व त्याच्या वंशजंना इतर लोकांप्रमाणे मालक म्हणून नव्हे... करण्यास हरकत नाही. ही दोन्ही मते विचारार्ह असली तरी रघुनंदनाचे मत जास्त सयुक्तिक दिसते.

सदानंदाच्या पूर्वीच्या व्यवस्थापकांनी सार्वजनिक उपयोगाकरिता तळे बांधले असल्यामुळे व त्या तळ्याचे दान त्यांनी लोकांना केले असल्यामुळे आतां सदानंदाला असे म्हणतां येणार नाही की, आपण त्या तळ्याचे मालक आहो. इतर लोकांप्रमाणे त्या तळ्याचा उपयोग सदानंदाने करण्यास हरकत नाही.

कायद्याची ही परिस्थिती लक्षांत न घेतां सदानंद जी वागणूक करीत आहे ती त्याला शोभणारी नाही. खालच्या कोर्टाने जो ठराव दिला आहे तो सर्वथैव युक्त असाच आहे. सबब खालच्या कोर्टाने दिलेली दंडाची शिक्षा कायम ठेवण्यांत यावी, असा आम्ही हुकूम देतो.

९

निधर्मी राज्यांतील जातिवाद !

प्रश्न—मद्रास सरकारने शिक्षणाच्या बाबतीत जातिवादावर आधारलेला एक हुकूम केला होता. त्या हुकुमाविरुद्ध एका स्त्रीने कोर्टात दाद मागितली तेव्हां तो हुकूम मद्रास हायकोर्टाने व सुप्रीम कोर्टाने नामंजूर केला असे मी पेपरमध्ये वाचले. तरी तो निकाल काय झाला त्याची हकीकत आपण कृपा करून सांगाल काय ? मी असे ऐकले की, या निकालानंतर मध्यवर्ती सरकारने घटनेमध्ये कांहीं फेरफार केला आहे. तो फेरफार काय केला ते कृपा करून सांगायें व या फेरफारामुळे काय फरक झाला तेंहि कृपया कळवायें. असे म्हणतात की, जातिवादाच्याबाबतीत पांच हजार वर्षांपूर्वी महाभारतांत जें सांगितलें आहे, त्याचा अवलंब केला असतां आपल्या देशांत चालूं असलेला जातिवाद नाहींसा होईल व आपलें राज्य खऱ्या-खऱ्या अर्थाने निधर्मी राज्य होईल. जातिवादाचा मजकूर महाभारतामध्ये कोणत्या पर्वात आहे ?

उत्तर—जात जन्मावर अवलंबून नसून गुणावर अवलंबून असते व ही गोष्ट लक्षांत घेतली म्हणजेच जातिवादाचे दुष्परिणाम टाळतां येतात असें

महाभारतकारांनी सांगितले आहे. या बाबतीत महाभारतातील अजगर पर्वामध्ये युधिष्ठिर व सर्प यांच्या संवाद दिला आहे तो आपण जरूर वाचावा. आपल्याला ज्या कजाची हकीकत पाहिजे, त्या कजाचे नांव खालीलप्रमाणे आहे—

स्टेट ऑफ मद्रास वि. श्रीमती चंपकम् व इतर (१९५१ ऑ. इ. रि. सुप्रीम कोर्ट, पान २२६)

या कजाची हकीकत व निकाल थोडक्यांत असाः—

श्रीमती चंपकम् हिने मद्रास प्रांतातील सरकारने चालविलेल्या मेडिकल कॉलेजांत प्रवेश मिळल्याबद्दल विचारणा केली असता तिच्या सांगण्यांत आले की, ती ब्राह्मण असल्यामुळे तिला प्रवेश मिळणार नाही. त्याचप्रमाणे श्रीनिवास याहि एका ब्राह्मण जातीच्या विद्यार्थ्याने मद्रास सरकारने चालविलेल्या विजिनिअरिंग कॉलेजांत प्रवेश मिळण्याकरितां अर्ज केला होता. त्यालाहि कॉलेजांत प्रवेश नाकारण्यांत आला.

त्या दोघांनी मद्रास हायकोर्टात, वरील शिक्षण संस्थांनी प्रवेश नाकारल्या बद्दल, घटना कायद्याच्या कलम २२६ प्रमाणे (कलम १५ (१) व कलम २९ (२) च्या मिळालेल्या) त्यांच्या मूलभूत हक्कांच्या बचावाकरितां अर्ज केले.

दोघांचेहि म्हणणे असे होते की, त्यांच्या परीक्षेच्या गुणांवरून व लायकीवरून त्यांना कॉलेजमध्ये प्रवेश मिळाला पाहिजे होता. परंतु मद्रास सरकारच्या हुकुमाने जातिवार प्रवेशाचे प्रमाण ठरले असल्यामुळे त्या प्रमाणावर विद्यार्थ्यांची निवड केली गेली व ते इतर कोणत्याहि जातीच्या विद्यार्थ्यांपेक्षां वरचढ असूनसुद्धां त्यास कॉलेजांत प्रवेश मिळाला नाही व विशेषतः ते ब्राह्मण नसून इतर कोणत्याहि जातीचे असते तर त्यांना खात्रीने प्रवेश मिळाला असता. तरी जातीवर आधारलेल्या कॉलेजांत प्रवेश देण्याचे सरकारी धोरण घटना कायदा कलम २९ (२) ने नागरिकांस दिलेल्या मूलभूत हक्कांस बाध आणणारे आहे. सबब, जातवारीच्या प्रमाणावर आधारलेला सरकारी हुकूम बेकायदा ठरविण्यांत यावा व त्यानुसार केलेली विद्यार्थ्यांची निवड थांबविण्याचा हुकूम द्यावा.

मद्रास हायकोर्टानें दोन्ही अर्जांच्या बाबतींत असा निर्णय दिला की, ज्या सरकारी हुकुमान्वयें जातवारीचें प्रमाण ठरवून कॉलेजांत प्रवेश दिला जातो, तें तत्व घटना कायद्याच्या २९ (२) कलमाशी विसंगत आहे व या हुकुमामुळें दोन्ही अर्जदार लायक असून प्रवेश मिळणाऱ्या पुष्कळ उमेदवारांच्या वरचढ असूनसुद्धां निव्वळ ब्राह्मण असल्यामुळें त्यांस प्रवेश मिळू शकला नाहीं, हें निर्विवाद दिसतें. सबब अर्जदारांचे अर्ज हायकोर्टानें मंजूर केले.

वरील दोन्ही निकालावर मद्रास सरकारनें हीं अपीलें केली आहेत. यात सरकारी वकिलानें ही गोष्ट कबूल केली कीं, जातिवार तत्वास सोडून निव्वळ लायकी व परीक्षेतील गुणावरूनच जर कॉलेजांत प्रवेश दिला गेला तर दोन्ही उमेदवारांस खात्रीलायक प्रवेश मिळाला पाहिजे. परंतु सरकारी वकिलांचें म्हणणें असें कीं, यांत कलम २९ हें घटनेच्या दुसऱ्या कलमास धरून वाचावें व घटनेचें कलम ४६ प्रमाणें मागासलेल्या जमातीसंबंधीनें सरकारास संरक्षण द्यावें लागतें व त्यांतील तत्वे शासनाच्या दृष्टीनें मूलभूत असून कलम ३७ प्रमाणें त्या तत्वांची कायदे करण्याच्या दृष्टीनें जरूर पडतें. सबब, जातिवार प्रवेशाचा सरकारी हुकूम घटनेच्या २९ (२) कलमाला विरोधी नाहीं व अर्जदारास त्यामुळें प्रवेश मिळाला नाहीं हें योग्य असून त्यामुळें त्यांच्या मूलभूत हक्कास कोणतीच बाधा होत नाहीं.

ही विधानें आमहांस मुळींच ग्राह्य नाहींत. घटनेचें कलम २९ (२) मध्ये स्पष्ट म्हटलें आहे कीं, कोणत्याही नागरिकास धर्म, जात, पंथ व भाषा वगैरे बाबीकरितां म्हणून सरकारतर्फे चालविलेल्या अगर सरकारच्या पैशानें चालविलेल्या शिक्षणसंस्थेत प्रवेश नाकारला जाणार नाहीं. लायकी नसलेल्या विद्यार्थ्यांच्या मूलभूत हक्कांस बाध येतो असें म्हणतां येणार नाहीं, लायकी असलेल्या उमेदवारास प्रवेश न देणें म्हणजे घटनेनें त्यास दिलेला मूलभूत हक्क नाकारणें होय.

घटना कायद्याच्या तिसऱ्या भागांची कलमें स्वतंत्र असून त्यांचीं कोर्टास अंमलबजावणी करतां येते. मूलभूत हक्कांचा हा भाग निधर्मा आहे व त्यास कोणत्याहि हुकुमानें बाध करता येणार नाहीं. घटनेच्या ४ थ्या भागांतील तत्वे ३ व्या भागाशीं विसंगत राहूं शकत नाहींत.

याशिवाय सरकारांतील नोकऱ्यासंबंधी कलम १६ मध्ये जे मूलभूत हक्क नागरिकांस दिले आहेत, त्या कलमालाच मागासलेल्या जमातीकरितां जसा भाग (४) जोडून जागा राखीव ठेवण्याची तरतूद केली आहे, तशी या (२९) कलमालाहि भाग जोडून मागासलेल्या जातीची सोय विधान सभेस करतां आली असती. परंतु ज्या अर्थी तसा भाग तेथें जोडला नाहीं, त्या अर्थी त्याचा अर्थ असा होतो कीं, शिक्षणाच्या प्रवेशाच्या बाबतींत जातिवार प्रमाणाचें धोरण घटना करणाऱ्यास संमत नव्हतें, एवढेंच नव्हे तर मागासलेल्या जातीकरितां सुद्धां तशी तरतूद करण्याची आवश्यकता विधान सभेस दिसली नाहीं.

श्रीनिवासनें इतर जातींच्या उमेदवारापेक्षां पुष्कळ जास्त गुण मिळवून-सुद्धां तो प्रवेश मिळवूं शकला नाहीं व ब्राह्मणेतर अगर दुसऱ्या जमातीचे उमेदवार कमी गुण मिळवून प्रवेश मिळवूं शकले, ही गोष्ट तो ब्राह्मण असल्यामुळेच घडली व तो ब्राह्मणेतर अगर दुसऱ्या कोणत्याहि जातीचा असता तर ती घडली नसती. सबब मद्रास सरकारचा हुकूम जातवारीवर प्रवेशाचें प्रमाण ठेवणार असून तो घटना कायद्यास विसंगत आहे. उमेदवारांचा शिक्षणप्रवेश त्यांच्या लायकीवरच दिला जावा व त्याप्रमाणें हे अर्ज आम्ही मंजूर करतो.

टीपः—या सुप्रीम कोर्टाच्या निकालानंतर ता. १८-६-५१ रोजी घटना कायद्याच्या कलम १५ मध्ये घटना (पाहिली दुरुस्ती) कायदा १९५१ प्रमाणें दुरुस्ती केली आहे. या कलमाला आतां भाग (४) जोडले आहे ते असे—“भाग (४) च्या कलम १५ मध्ये किंवा भाग (२) कलम २९ मुळें प्रांतिक सरकारांस अगर शैक्षणिक दृष्टीनें मागासलेल्या नागरिकांच्या जमातीकरितां अगर हरिजन जातीकरितां अगर अस्पृश्य गटांकरितां प्रामुख्यानें सोयी करण्यास बाध येणार नाहीं.”

या दुरुस्तीमुळे जो अधिकार प्रांतिक सरकारांस नव्हता, तो दिला गेला आहे. परंतु फक्त मागासलेल्या जातीकरितां अशा तऱ्हेच्या अधिकारांची अंमलबजावणी करतां येईल.

सारांशः—कोणत्याही सरकारी अगर सरकारच्या पेशाच्या सहाय्याने चालविलेल्या शिक्षणसंस्थेत वरील घटना दुरुस्तीने दर्शविलेल्या मर्यादेशिवाय जात, धर्म अगर पंथ वगैरे कारणाने प्रवेश नाकारतां येणार नाही. घटना दुरुस्तीपूर्वी हरिजन अगर मागासलेल्या जातींकरितां सरकारांस शिक्षणसंस्थेत राखीव जागा ठेवतां येत नव्हत्या व सध्यां प्रांतिक सरकारास जरी वरील अधिकार दिलेले असले तरी मद्रास सरकारने ज्या हुकुमाने प्रवेशाबद्दल सर्वत्र जातिकरितां राखीव प्रमाण ठरविले होते, तो हुकूम दुरुस्तीने दिलेल्या अधिकारांच्या केव्हांहि अतिक्रमण करणारा समजला गेला असता. सबब, सदरहू हुकूम कोणत्याहि परिस्थितीत घटना कायदा कलम २९ (२) ने नागरिकांस दिलेल्या हक्कांस बाध आणणारा असून अशा हुकूमाविरुद्ध नागरिकांस कोर्टांत दाद मागतां येईल.

— — X — —

तिसरी बायको

बायको माहेरी गेली असतां अथवा बाळंतीणं असताना कांहीं कांहीं पुरुष दुसरें लग्न उरकून घेतात. बायको म्हणजे एक भोग्य वस्तू आहे. याच्या पलीकडे हे फारसा विचार करीत नाहीत. त्यांना वाटतें कीं, आपण आपल्या सुखाकरिता कितीहि बायका केल्या. तरी बायकांनीं मात्र नवऱ्याजवळ मुकाट्यानें रहावें. या लोकांनीं आतां लक्षांत ठेवावें कीं, पुरुषांच्या मदतीला नेहमी धांवून येणारा कायद्याचा प्रवाह आतां बदलला असून समान हक्काचा काळ आतां सुरू झाला आहे. नमुना म्हणून खालील कजा पाहाण्यासारखा आहे.

सत्यनारायणची पहिली बायको मरण पावल्यानंतर त्यानें दुसरें लग्न केलें. लग्नानंतर कांहीं दिवसांनीं सत्यनारायणची दुसरी बायको माहेरी गेली. ती माहेरहून बरेच दिवसपर्यंत परत आली नाही. दरम्यानच्या काळांत सत्यनारायणनें मंचरम्याशी लग्न केलें. आपली दुसरी बायको जिवंत आहे, परंतु तिच्याशीं आपला कांही एक संबंध राहिला नाही अशी खोटीच बतावणी सत्यनारायणनें मंचरम्याशीं केली. मंचरम्यानें त्या बतावणीवर विश्वास ठेवून सत्यनारायणशीं लग्न केलें. लग्नानंतर तीं दोघें संसार करूं लागली. मंचरम्याला दिवस गेले. सत्यनारायणनें बाळंतपणासाठीं तिला माहेरी पाठविलें. त्यानंतर सत्यनारायणनें

आपल्या दुसऱ्या बायकोला (मंचरम्मा ही तिसरी बायको होती.) माहेराहून परत बोलाविले. ती येण्यास तयार होईना. सत्यनारायण सर्व इस्टेट जर आपल्या नांवाने करून देईल तर आपण येण्यास तयार आहोत असे तिने कळविले. सत्यनारायणने तिचे म्हणने मान्य केले. व सर्व इस्टेट तिच्या नांवाने करून दिल्यानंतर ती सत्यनारायणजवळ राहण्यास आली. पुन्हां त्या दोघांचा संसार सुखे झाला. मंचरम्माला ही गोष्ट कळली. सत्यनारायणजवळ येऊन राहाण्यास ती तयार होईना. सत्यनारायणने पराकाष्ठेचा प्रयत्न करून पाहिला; परंतु कांहीं उपयोग झाला नाही. शेवटीं सत्यनारायणने मंचरम्मावर दावा लावला. व वैवाहिक हक्क पूर्ववत् उपभोगण्यासंबंधीचा हुकूमनामा मिळावा अशी मागणी मागितली. मंचरम्मा व तिचा बाप हे दोघे कोर्टांत हजर झाले. सत्यनारायणपार्शी जाऊन राहाण्याची तयारी मंचरम्माने दाखविली. मंचरम्माला बचाव द्यावयाचा नाही व तिला दावा कबूल आहे असे गृहित धरून अव्वल कोर्टाने तिच्यावर हुकूमनामा दिला. त्या हुकूमनाम्यावर मंचरम्माने अपील केले, मंचरम्माने सत्यनारायणपार्शी जाऊन राहाण्याची तयारी दाखविली. त्यामुळे पुरावा वगैरे घेण्याचा अव्वल कोर्टाला गरज नव्हती व अव्वल कोर्टाने दिलेला हुकूमनामा अगदीं रास्त आहे असे ठरवून अपील कोर्टाने तें अपील फेटाळून लावले. त्यावर मंचरम्माने हें अपील केले होते. अपीलांत मंचरम्माने एक प्रतिज्ञालेख (आफिडेव्हिट) दाखल केला. त्या प्रतिज्ञालेखांत पुढीलप्रमाणें मजकूर होता—

“ दुसऱ्या बायकोशीं आपला कांहीं संबंध नाही असे सत्यनारायणने निश्चून सांगितल्यामुळे आपण सत्यनारायणशीं लग्न केले. सत्यनारायण दुसऱ्या बायकोशीं मुळींच संबंध ठेवणार नाही त्या अटीवर आपण त्याच्याशीं लग्न केले. परंतु सत्यनारायणने ती अट मोडून दुसऱ्या बायकोला आपल्या घरीं राहाण्यास आणिले एवढेच नव्हे, तर त्याने आपली सर्व इस्टेट तिच्या नांवाने करून दिली आहे, व तिला त्याच्यापासून दोन मुल्लेहि झाली आहेत. आपण कांहीं अटीवर सत्यनारायणपार्शी जाऊन राहण्यास तयार होतो; परंतु अव्वल कोर्टाने पुरावा वगैरे न घेतां आपण बिनशर्त जाऊन राहण्यास तयार आहोत असे चुकीने गृहीत धरून हुकूमनामा दिला आहे. ”

मंचरम्मानें वरील आशयांचा प्रतिज्ञालेख (अफिडेविट) आमच्यासमोर दाखल केला आहे. व मुकदमा परत निकालासाठी खालच्या कोर्टाकडे पाठविण्यांत यावा अशी मागणी मागितली आहे. ती मागणी मान्य करावी किंवा काय हें आपल्याला अपिलांत पहावयाचें आहे.

मंचरम्मानें जसा प्रतिज्ञालेख दाखल केला आहे, तसा प्रतिज्ञालेख सत्यनारायणानें दाखल केलेला नाही. मंचरम्माच्या प्रतिज्ञालेखांतील मजकूर खोटा असतां तर सत्यनारायणनें स्वतः उलट प्रतिज्ञालेख दाखल केला असता. ज्याअर्थी सत्यनारायणनें तसा प्रतिज्ञालेख दाखल केला नाही, त्याअर्थी मंचरम्माच्या प्रतिज्ञालेखांतील मजकूर सर्वस्वी खोटा नाही हें उघड आहे. मंचरम्माचें म्हणणें जर खरें असेल, तर तिला हकानें सत्यनारायणपार्शी राहण्याचें नाकारतां येईल.

१९४६ सालीं मध्यवर्ती सरकारनें एक कायदा केला आहे. त्या कायद्यानें विवाहित हिंदू स्त्रियांना नवऱ्यापासून वेगळे राहून पोटगी मागण्याचा हक्क दिल्या आहे. हिंदू स्त्रीला नवऱ्याविरुद्ध पुढील कारणासाठीं तो हक्क बजावतां येतो—

- (१) लज्जास्पद रोग होणें,
- (२) निर्दयपणें वागवणें,
- (३) टाकून देणें,
- (४) पुन्हा दुसरें लग्न करणें,
- (५) धर्मांतर करणें,
- (६) रखेली ठेवणें व
- (७) इतर कोणतेहि योग्य कारण.

मंचरम्मानें वरील कायद्याचा आधार घेतला आहे. तो कायदा तिचें लग्न झाल्यानंतर अमलांत आला असला, तरी तिला त्या कायद्याचा आधार घेतां येतो, असें आमचें मत आहे. वर जी कारणें दाखविली आहेत, त्यांतील नं. ७ च्या कारणाचा आधार मंचरम्माला घेतां येतो. तें कारण फार व्यापक आहे.

मंचरम्मानें दाखल केलेल्या प्रतिज्ञालेखांतील मजकूर जर खरा असेल तर तिला नं. ७ चा आधार घेऊन सत्यनारायणपासून वेगळे राहण्याचा व पोटगी मागण्याचा हक्क प्राप्त होईल. खालच्या कोर्टात पुरावा वगैरे झाला नसल्यामुळे मंचरम्माचें म्हणणें खरें आहे किंवा कसें हें आपल्याला सांगतां येत नाहीं. पुरावा घेणें अत्यंत गरजेचें आहे.

वरील कारणास्तव आम्ही हे अपील मंजूर करून मुकदमा खालच्या कोर्टाकडे परत चौकशीसाठीं पाठवितों. खालच्या कोर्टानें आम्ही वर दर्शविल्या-प्रमाणें परत चौकशी करून कायद्यानुसार आपला निकाल द्यावा.

(१९५० ऑल इंडिया रिपोर्टर मद्रास पान, ३५६ मंचरम्मा वि. सत्यनारायण.)

दोन महत्वाचे कज्जे

मल्लावा ही शिद्दप्पाची लमाची बायको होती. त्यांचें लग्ने १९१६ साली झालें होतें मल्लावाला मैत्रा नांवाची एक मुलगी होती. १९३३ पर्यंत मल्लावा व शिद्दप्पा यांचा संसार सुखानें चालला होता. १९३३ सालांत शिद्दप्पानें एक रखेली ठेवली. त्या रखेलीसाठीं त्यानें स्वतंत्र घर घेतलें व त्या घरांतच तिची सर्व व्यवस्था केली. शिद्दप्पा सर्वस्वी त्या रखेलीच्या नादी लागला. रखेलीमुळें नवराबायकांत नेहमीं भांडणें होऊं लागली. शिद्दप्पाच्या वागणुकीमुळें मल्लावाला अतिशय त्रास होऊं लागला म्हणून ती घर सोडून चालती झाली. वेगळी राहूं लागल्यानंतर तिच्या आपल्या मुलीच्या लमाची काळजी लागली. मल्लावा वेगळी राहत होती; तरी शिद्दप्पानें मात्र तिच्या पोटगीची कांहींच व्यवस्था केली नव्हती. सबब १९४४ सालांत मल्लावानें शिद्दप्पावर पोटगीसाठीं द. म. रु. २५० मागितले. त्याच प्रमाणें मुलीच्या लमाप्रीत्यर्थ ५००० रु. ची मागणीही तिनें त्या दाव्यांत केली होती. अव्वल कोर्टानें मल्लावाची पोटगीची मागणी नामंजूर केली; परंतु तिच्या मुलीला द. म. ५० रु. प्रमाणें पोटगी व लमाप्रीत्यर्थ ३००० रु. शिद्दप्पानें द्यावें असा निकाल दिला. त्या निकालावर मल्लावा व शिद्दप्पा ह्या दोघांनींही अपीलें केलीं. त्या दोन्हीं अपीलांची सुनावणी एकत्रच झाली व पुढीलप्रमाणें निकाल देण्यांत आला.

मल्लवाला पोटगी मागण्याचा हक्क आहे किंवा काय ? हे आपल्याला ह्या अपिलान्त पहावयाचे आहे. नवऱ्याने रखेली ठेवली असल्यामुळे आपण त्याच्यापार्शी राहण्यास तयार नाही म्हणून आपल्याला पोटगी मिळाली पाहिजे असे तिचे म्हणणे आहे. नवऱ्यापासून वेगळे राहण्यास आपणास पुरेसे व समर्थनीय कारण आहे असे बायकोने सिद्ध केल्या खेरीज तिला नवऱ्यापासून पोटगी मागतां येत नाही. प्रस्तुतच्या मुकदम्यांत मल्लवाला तसे कारण आहे किंवा काय हे आतां आपण पाहू.

कालमान व प्रचलित परिस्थिती विचारांत घेऊनच समर्थनीय कारण आहे किंवा काय हे आपल्याला ठरविले पाहिजे. रखेली ठेवल्याची प्रथा १०० वर्षापूर्वी इतकी रूढ होती की, त्या प्रथेस कोणी आक्षेप घेत नसे व नवऱ्याने रखेली ठेविली आहे असे कारण दाखवून बायको त्याच्या पासून वेगळी राहू शकली नसती; परन्तु आतां काळ अगदी बदलला आहे. सामाजिक रूढीमध्ये क्रांतिकारक बदल झाले आहेत. कायद्यानेही ते बदल मान्य केले आहेत. हिंदु स्त्रियांना पोटगी मागण्याचा हक्क १९४६ च्या कायद्याने दिला आहे. नवऱ्याने रखेली ठेवली असेल तर बायकोला पोटगी मागतां येईल असे त्या कायद्यांत स्पष्ट म्हटले आहे. नवऱ्याने मारझोड केली अथवा छळले तरच बायकोला वेगळें राहून नवऱ्यापासून पोटगी मागतां येते असे आजकालच्या परिस्थितीत ठरविणे अगदी चुकीचे आहे. नवऱ्याच्या घरी राहिल्याने बायकोला त्रास होत असेल तरी तिला वेगळें राहून नवऱ्यापासून पोटगी मागतां येते असे आमचे मत आहे.

नवऱ्याने रखेली ठेवली तर तो तिच्यावर प्रेम करील व तिच्या नादी लागून बायकोकडे दुर्लक्ष करील. बायकोला त्यामुळे प्रत्यक्ष त्रास झाला नाही तरी त्यामुळे मानसिक क्लेश होतील व तिच्या स्वाभिमानास धक्का पोहोचेल. रूमाची बायको ह्या नात्याने जो मान मिळावयास पाहिजे तो न मिळाल्यास बायकोचा स्वाभिमान दुरावला जाईल व अशा परिस्थितीत तिला वेगळें राहून

नवऱ्यापासून पोटगी मागतां येईल. शिद्दप्पानें खेलेलीची व्‍यवस्था स्वतंत्र रीतीनें केळी असल्यामुळें त्या खेलेलीपासून मल्लवाला मुर्तीच त्रास नाहीं असा युक्तिवाद करण्यांत आला आहे. परंतु तो युक्तिवाद आम्हांस पटत नाहीं. नवऱ्यानें खेलेली ठेवली असेल मग ती कोठेंही ठेवलेली असो-तर बायकोवरील त्याचें प्रेम त्यामुळें कमी झाल्याशिवाय राहणार नाहीं. बायकोवर प्रेम करण्याऐवजीं तो त्या खेलेलीवर प्रेम करूं लागेल. अर्थात् ही परिस्थिति कोणत्याही विवाहित स्त्रीला असद्य होईल.

वरील कारणास्तव आम्ही असें ठरवितों कीं, मल्लवाला वेगळे राहून शिद्दप्पापासून पोटगी मागण्यास पुरेसें व समर्थनीय कारण असल्यामुळें तिला पोटगीची डिक्री मिळाली पाहिजे सबब तिचें हें अपील आम्ही मंजूर करतो व शिद्दप्पाचें अपील नामंजूर करतो.

(५१ मुंबई लॉ रिपोर्टर— ११ : मल्लप्पा वि० शिद्दप्पा)

: २ :

“ पावसानें झोडपलें व नवऱ्यानें मारलें, तर कोणाकडे फिर्याद करणार ? ” अशी एक म्हण आहे. ही म्हण पत्नीच्या बाबतीत आता खोटी ठरूं पाहत आहे—

क्रिमिनल प्रोसिजर कोडच्या कलम ४८८ अन्वये बायकोनें नवऱ्याविरुद्ध पोटगीसाठीं अर्ज दिला. त्या अर्जावरून मॅजिस्ट्रेटच्या कोर्टांत कारवाई सुरू झाली. एके दिवशीं बायको आपल्या वकिलाच्या घरून परत जात असतांना नवऱ्यानें तिला रस्त्यांत गांठलें व तिला मारझोड करून जबरदस्तीनें आपल्या घरी नेलें. त्यानें तिला तीन दिवस पर्यंत घरांत कोंडून ठेविलें व तिनें जर पोटगीचा अर्ज काढून घेतला नाहीं तर तिचा खून करण्यांत येईल असा धाक दाखविला. बायकोनें तेथून कशीतरी सुटका करून घेतली व झालेला प्रकार कोर्टास कळविला. कोर्टानें दाद घेतली नाहीं म्हणून बायकोनें हायकोर्टांत अर्ज दिला. हायकोर्टानें पुढील प्रमाणें हुकूम दिला.

“ कोर्टातील कारवाई निर्धास्तपणें चालविण्याचा हक्क प्रत्येक पक्षकाराला असतो. कोणताही पक्ष विरुद्ध पक्षाच्या न्यायमार्गात अडथळा आणूं शकत नाही. तसा अडथळा आणणें म्हणजेच कोर्टाची बेअदबी करणें होय. बायकोनें पोटगीसाठी अर्ज दिला होता; तो मंजूर करावा किंवा नाहीं हा प्रश्न निकालांत काढण्याचा पूर्ण अधिकार कोर्टाला होता. बायकोला मारझोड करून पोटगीचा अर्ज काढून घेण्यास भाग पाडण्यासाठी तिला धाक दाखविण्याचें जें कृत्य नवऱ्यानें केलें आहे असें बायकोचें म्हणणें आहे; त्या कृत्यामुळें कोर्टाची बेअदबी होईल. बायकोची तक्रार खरी असेल तर नवऱ्याला कोर्टाची बेअदबी केल्याबद्दल शिक्षा द्यावी लागेल. खालच्या कोर्टानें चौकशी करून बायकोची तक्रार निकालांत काढली. ”

[१९ ना. लॉ. ज. (नोटस) पा. नं. ६३ कौसल्या वि. मारोती]

धर्मांतरानें एक-पत्नीत्वाचें बंधन मोडतां येईल कां ?

प्रश्न :—आपल्या मुंबई प्रांतांत एक-पत्नीत्वाचा कायदा पास झाला आहे पण हा कायदा फक्त हिंदुंच्या पुरताच मर्यादित आहे. खरें पाहिलें असतां आपल्या निधर्मा सरकारनें एक-पत्नीत्वाचा कायदा जात, धर्म, पंथ यांचा विचार न करतां सर्व लोकांना लागू करण्यास पाहिजे होता. असें न झाल्यामुळें पुष्कळ लोक नाराज झाले आहेत व व्यवहारांत देखील बरेच घोटाले निर्माण झाले आहेत. परचा एका हिंदु गृहस्थानें हा कायदा मोडण्याकरितां मोठी नामी युक्ति योजली, त्याचें आपल्या बायकोशीं पटत नव्हते. पण अेक-पत्नीत्वाचा कायदा असल्यामुळें पहिल्या बायकोला घटस्फोट दिल्या-शिवाय त्याला दुसरें लग्न करतां येत नव्हतें, केवळ नवरा बायकोचे पटत नाहीं म्हणून बायकोपासून घटस्फोट मागतां येत नाहीं. त्यानें घटस्फोटाचा कायदा खूप बेळां वाचला. पण ज्यायोगें त्यास घटस्फोट मिळूं शकेल असें कोणचेच कारण त्याच्या बाबतींत त्याला मिळूं शकलें नाहीं. त्याची बायको बिचारी गरीब होती. पण ह्या स्वारीला ती आवडत

नम्हती. दुसरें लग्न करावें तर शिक्षा होते, व न करावे तर मनाचा कोंडमारा होतो, या पेचप्रसंगांतून सुटण्याकरितां त्यानें एक और अकल लढविली. त्यानें हिंदुधर्माचा त्याग केला व मुसलमान धर्म स्वीकारला. तो धर्म स्वीकारून लगेच दुसऱ्या दिवशीं त्यानें पहिली पत्नी ह्यात असतांना दुसऱ्या स्त्रीबरोबर राजरोसपणें लग्न केलें. त्याचें कृत्य अत्यंत निंद्य नाहीं कां ? त्याच्या ह्या कृत्याबद्दल तो कायद्याच्या कोर्टांत गुन्हेगार ठरणार नाहीं कां ? धर्मांतर करून एकपत्नीत्वाचा कायदा मोडता येतो हे म्हणणें खरें आहे कां ? या बाबतींत एखादा हायकोर्टाचा ठराव झाला आहे कां ?

उत्तर:—मुंबई सरकारनें जो एक-पत्नीत्वाचा कायदा केला आहे तो मुसलमान लोकांस लागू नसल्यानें एखाद्या हिंदु मनुष्यानें पहिली पत्नि ह्यात असतांना मुसलमान धर्म स्वीकारून जर दुसरें लग्न केले तर तो दोषी ठरणार नाहीं. मद्रास हायकोर्टानें नुकताच एक कज्जा निर्णय केला आहे. त्यामध्ये असें म्हटलें आहे कीं ज्या धर्माचा स्वीकार एखाद्या मनुष्यानें केला असेल त्या धर्मानें दिलेला हक्क त्या मनुष्यास मिळतात. मद्रास हायकोर्टानें जें तत्त्व सांगितलें आहे, त्यावरून असें कळून येतील कीं, तुम्ही जी हकिकत सांगता त्या गृहस्थाचें कृत्य लौकिकदृष्ट्या कितीहि निंद्य असलें तरी कायद्याच्या दृष्टीनें तो दोषी नाहीं. मद्रासमध्ये अेका मनुष्यानें ख्रिश्चन धर्म स्वीकारून एका ख्रिश्चन स्त्रीशीं लग्न केलें होतें. ख्रिश्चन मनुष्यानें एक पत्नी जिवंत असतांना दुसरें लग्न केलें तर त्याला शिक्षा होते कारण त्या लोकांत अेक-पत्नीत्वाचा कायदा आहे. हा कायदा टाळण्याकरितां त्यानें ख्रिश्चन पत्नी जिवंत असतांना हिन्दु धर्माचा स्वीकार केला व अेका हिंदु स्त्रीशीं लग्न केलें. मद्रासमध्ये हिंदु लोकांना अेकाहून अधिक बायका करण्याची परवानगी असल्यानें आपण कायद्याप्रमाणें दोषी नाहीं असें त्याचें म्हणणें होतें. हा कज्जा अत्यंत महत्त्वाचा गणला गेला आहे. त्याची हकिकत व निकाल थोडक्यांत खालीं दिला आहे, तो पाहून तुमच्या प्रश्नाचें देखील उत्तर तुम्हांला मिळू शकेल. त्या कज्जाचें नांव

मार्थम्मल विरुद्ध मुनुस्वामी

[१९५१ ऑल इंडिया रिपोर्टर, मद्रास, पान ८८८]

मार्थम्मल ही अेक ख्रिश्चन शाळाभास्तररीण होती. तिचें वय २९ वर्षांचें होतें. मुनुस्वामी नांवाच्या १८ वर्षांच्या अेका हिंदु विद्यार्थ्याशीं तिची ओळख झाली. तिचें त्याच्यावर अतिशय प्रेम जडलें. तिला त्याच्यावांचून अगदीं चैन पडेना. ती उघडपणें त्याच्याशीं व्यभिचार करूं लागली. तिचा बाप, तिचा भाऊ वगैरे आप्तांनीं त्या प्रकाराबाबत तिची कानउघाडणी केली; परन्तु तिनें तिकडे मुळींच लक्ष दिलें नाहीं. मुनुस्वामीशीं तिचा व्यभिचार चालूच राहिला. त्या प्रकारास आळा कसा घालवा हें तिच्या आप्तांना कळेना, शेवटीं त्या दोघांचें लग्न करून द्यावें असें ठरलें. मार्थम्मल ही ख्रिश्चन होती व मुनुस्वामी हिन्दु होता. मुनुस्वामीनें ख्रिश्चन धर्माचा स्वीकार करावा असें ठरलें. त्याप्रमाणें त्याला घर्चमध्यें धर्मगुरुकडून ख्रिश्चन धर्माची दीक्षा देण्यांत आली. मुनुस्वामीच्या आईबापांना ह्या गोष्टीचा सुगावा लागला नाहीं. मुनुस्वामी ख्रिश्चन झाल्यावर ख्रिश्चन धर्मानुसार त्याचें लग्न मार्थम्मलशीं लावण्यांत आलें. मुनुस्वामीच्या आईबापांना ह्याही गोष्टीचा सुगावा लागला नव्हता. त्यांना न कळवितां व त्यांच्या गैरहजेरींत सर्व प्रकार झाला. लग्नानंतर मुनुस्वामी मार्थम्मलशीं कांहीं दिवस राहिला. नंतर त्याला कंटाळा येऊं लागला. त्यानें वेगळें राहण्यास सुरवात केली. मार्थम्मलला त्याचा विरह असह्य झाला. तिनें त्याला अनेक केविलवाणी पत्रें लिहिलीं. मला तूं पाहिजे आहेस. तुझी अिच्छा असेल तर मी आपल्या बहिणीशी अथवा अितर एखाद्या मुलीशीं तुझें लग्न लावून देण्यास तयार आहे, परन्तु तुझ्या वांचून मी जगूं शकत नाहीं व कसेंही करून तूं माझ्यापाशीं येऊन रहा अशा आशयाचा मजकूर त्या पत्रांत होता. आपण वाटेल तें देण्यास व हिंदु मुलीशीं लग्न लावून देण्यास तयार आहों परन्तु तूं माझ्याजवळ येवून रहा अशी विनंती पत्रांत करण्यांत आली होती. मी तुझ्यासाठीं अेक मुलगी पाहून ठेवली आहे. तिच्या सहवासात तूं अेखाद्या हॉटेलांत वाटल्यास २४ तास घालव व ती पसंत असल्यास तिच्याशीं

लम कर पण मळा सोडूं नको असें आमिषही तिनें भेका पत्रांत दाखविलें होतें. त्या कैबिलवाण्या पत्रांचा परिणाम मुनुस्वामीवर झाला व तो पूर्ववत् तिच्याशीं संबंध चालूं ठेवूं लागला. मार्थम्मलला त्याच्यापासून भेक मुलगा झाला. त्यानंतर मुनुस्वामीनें मार्थम्मलला सोडून दिलें व सरोजिनी नांवाच्या एका तरुण हिंदु मुलीशीं लम केलें. तें लम हिन्दु पद्धतीनें झालें. त्या लमांत मुनुस्वामी व सरोजिनी ह्या दोघांचीही आप्तमंडळी हजर होती. मुनुस्वामी ख्रिश्चन झाला आहे व त्याचें एका ख्रिश्चन बायीशीं लम झाले आहे हें त्यापैकीं कोणालाच माहीत नव्हतें. सरोजिनीशीं लम झाल्यावर मार्थम्मलनें मुनुस्वामी व त्याचा बाप आणि भाऊ ह्या तिघांवर पीनल कोडच्या क. ४९४, ४९५ व ४९६ अन्वये खटला भरला. त्या खटल्यांत अव्वल कोर्टानें त्या तिघांनाही सोडून दिलें म्हणून मार्थम्मलनें हा तपासणी अर्ज केला होता.

आरोपींनीं कलम ४९४ (नवरा अगर बायको जिवंत असतांना दुसरें लम करणें.) कलम ४९५ (ज्याच्याशीं दुसरें लम करावयाचें त्याच्यापासून पूर्वी लम झालें आहे. ही गोष्ट लपवून ठेवणें.) व कलम ४९६ (कायदेशीररित्या लम झालें नसतांना कपटानें लम करण्याचें सांग करणें.) अन्वये गुन्हा केला आहे किंवा काय हें आपल्याला पहावयाचें आहे.

मुनुस्वामी हा आरोपी नं. १ आहे. आरोपी नं. २ व ३ याना खालच्या कोर्टानें सोडून दिलें तेंच बरोबर केलें; कारण कीं, ते दोघेहि लमाच्या वेळीं हजर नव्हतें व त्यांना मागची सर्व भानगड माहीत नव्हती. आतं आपल्याला फक्त मुनुस्वामीविषयीं विचार करावयाचा आहे.

मुनुस्वामी ख्रिश्चन झाला होता व ख्रिश्चन बायीशीं (मार्थम्मल) त्यांचें लम झालें होतें. व मार्थम्मल जिवंत असल्याकारणानें तिला घटस्फोट दिल्याखेरीज मुनुस्वामीला दुसरें लम करतां येत नव्हते व ज्या अर्थां त्यानें दुसरें लम केलें आहे त्याअर्थां त्यानें पीनल कोडच्या वरील कलमान्वये गुन्हा केला आहे. असा युक्तिवाद मार्थम्मलतर्फें करण्यांत आला आहे. हा युक्तिवाद आम्हांला मान्य नाहीं. एक बायको जिवंत असतांना दुसरी बायको करण्यास ख्रिश्चन धर्मानें मनाई केली आहे. असें जरी गृहीत धरलें तरी नवव्यानें त्या

धर्माचा त्याग करून ज्या धर्मानें अनेक बायका करण्याची मोकळीक ठेवली आहे, त्या धर्माचा स्वीकार केल्यास तो बंधननष्ट होईल, व त्यालाही अनेक बायका करतां येतील. मुनुस्वामीनें तात्पुरता ख्रिश्चन धर्माचा स्वीकार केला होता. त्यानंतर त्यानें परत हिंदुधर्माचा स्वीकार केला ही गोष्ट हिंदु पद्धतीनें झालेल्या त्याच्या लग्नावरून सिद्ध होते. हिंदुस्थान हें आतां धर्मातीत राष्ट्र आहे. बाटेल तो धर्म स्वीकारण्याची पूर्ण मोकळीक आहे. एवढेच नव्हे तर हिंदुस्थानच्या नागरिकांवर धर्माच्या बाबतीत कोणतेंच बंधन नाही. हिंदु धर्मात परत येण्यासाठीं कांहीं विशिष्ट विधि करण्याची आवश्यकता नसते. हिंदु धर्मात परत येणाऱ्या इसमास हिन्दु समाजानें हिन्दु म्हणून मान्य केले कीं झालें. मुनुस्वामीला तशी मान्यता मिळाली होती. याचा अर्थ असा कीं मुनुस्वामी पुन्हां हिन्दु झाला होता. हिन्दु झाल्यामुळे त्याला बाटेल तितक्या बायका करण्याचा अधिकार प्राप्त झाला होता. हिन्दु धर्मात परत आलेल्यांचीं अनेक उदाहरणें इतिहासांत आहेत. उदाहरणार्थ नेताजी पालकर, बजाजी निंबाळकर वगैरे. त्यांना मुसलमानी धर्माची दीक्षा देण्यांत आली होती व मुसलमान स्त्रियांशीं त्यांचीं लग्नें लावण्यांत आलीं होती. परन्तु त्यानंतर त्यांना हिन्दुधर्मात परत घेण्यांत आले व हिन्दु स्त्रियांशीं त्यांचीं लग्नें लावण्यांत आलीं. हें उदाहरण मुनुस्वामीच्या बाबतीत लावण्यास कांहींच हरकत नाही. खरें पाहिलें असतां मुनुस्वामी नाममात्र ख्रिश्चन झाला होता. त्यानें आपलें जुनेच नांव कायम ठेवलें होतें. हिंदूंचे सण व आचार विचार तो पाळीत होता व आपल्या हिन्दु आप्तार्शीं रहात होता. असो. मुनुस्वामी ख्रिश्चन झाला होता असें जरी गृहीत धरलें तरी त्यानें सरोजिनीशी लग्न करतांना त्या धर्माचा त्याग केल्या होता असें सिद्ध झालें आहे. त्याला सोडून देण्यांत खालच्या कोर्टानेंही चूक केली नाही. वरील कारणास्तव आम्ही हा तपासणी अर्ज फेटाळून लावतो.

—x*x—

मुंजीच्या वेळीं लोकांना दिलेलें आईस्कीम !

प्रिय मालती !

तुझे पत्र पोचलें. तुझे पत्र वाचून कोणाचीही करमणूक होईल. तुझ्या एक नातेवाईकाच्या घरीं मुंजीच्या वेळीं लोकांना आईस्कीम दिलें म्हणून खटला झाला व त्या खटल्यांत दंड झाला हें पाहून तूं खूप संतापलेली दिसतेस ' कायदा गाढव आहे ' व असले कायदे करणारे लोक महामूर्ख आहेत अशा समजुतीने तूं पत्र लिहिलें आहेस. रागानें भरलेल्या या तुझ्या पत्रामध्ये तूं कांहीं कायद्याचें प्रश्न मला विचारले आहेस. तुझे म्हणणें असें आहे कीं, खाद्यपदार्थ या सदरांत दुधाचा पदार्थ कदापि येऊं शकत नाहीं, व यामुळें प्रांतिक सरकारनें काढलेला जाहीरनामा कायदेशीर ठरत नाहीं. तुला जें कायद्याचें ज्ञान आहे त्यावरून तुझी अशी समजूत झालेली दिसते कीं, वरील दोन मुद्दे वरच्या कोर्टांत व्यवस्थितपणें मांडल्यास खालच्या कोर्टाचा निकाल रद्द होईल.

तू उपस्थित केलेले कायद्याचे मुद्दे सुतराम् विचार करण्यासारखे आहेत. याबाबतीत मुंबई हायकोर्टाने नुकताच एक निकाल दिला आहे. त्याची हकीकत मी या खाली देत आहे. म्हणजे त्यावरून तू उपस्थित केलेल्या प्रश्नांचे उत्तर तुला मिळू शकेल. त्या कजाचे नांव—

‘ मुंबई सरकार वि॥ जाल. के. पटेल ’

[ऑ. इ. रि. मुंबई २०३] असे आहे.

त्याची थोडक्यांत हकीकत अशी:—

मुंबई सरकारने ता. २४-१-१९४७ रोजी एक जाहीरनामा काढला. कोणत्याही इसमाला, आवश्यक तो परवाना घेतल्याखेरीज, आईस्क्रीमसाठी दुधाचा उपयोग करता येणार नाही व दुधापासून तयार झालेले आईस्क्रीम कोणत्याही ठिकाणी वाटता येणार नाही अथवा विकता येणार नाही, असे त्या जाहीरनाम्यांत म्हटले होते. तो जाहीरनामा आवश्यक वस्तूंच्या पुरवठ्याबाबतच्या (तात्पुरते अधिकार) १९४६ च्या कायद्याच्या क. ३ (२) (ड) अन्वये काढण्यांत आला होता. आवश्यक वस्तूबाबतचे हुकूम काढण्याचा अधिकार त्या कलमान्वये मध्यवर्तीय सरकारला देण्यांत आला होता. “आवश्यक वस्तु” ह्या शब्दाची व्याख्या त्याच कायद्याच्या क. २ मध्ये देण्यांत आली होती. “आवश्यक वस्तु” ह्या सदरांत खाद्य पदार्थांचा समावेश होईल, असा खुलासा त्या व्याख्येत करण्यांत आला होता. आवश्यक वस्तू संबंधीचे हुकूम काढण्याचा अधिकार मध्यवर्तीय सरकार प्रांतिक सरकारला देऊ शकेल असा खुलासा त्याच कायद्याच्या क. ४ मध्ये करण्यांत आला होता. वरील कलमानुसार मध्यवर्तीय सरकारने प्रांतिक सरकारला अधिकार दिला होता. व त्या अधिकारांत मुंबई सरकारने ता. २४-१-४७ रोजी हुकूम काढल्यामुळे आईस्क्रीमबाबत दुधाचा उपयोग करता येत नव्हता व दुधापासून तयार झालेले आईस्क्रीम विकतां बगैरे येत नव्हते.

एका इसमाच्या घरीं मौज झाली. त्यानिमित्त त्यानें आपल्या मित्रमंडळीला अल्पोपहार देण्याचें ठरविलें. अल्पोपहारासाठीं लागणाऱ्या वस्तू पुरविण्याचा मक्ता त्यानें जाल. के. पटेल ह्या नांवाच्या इसमाला दिला. अल्पोपहारासाठीं निश्चित केलेल्या वस्तूंच्या यादींत आईस्क्रीमचाही समावेश करण्यांत आला होता. मक्त्यानुसार जाल. के. पटेलनें अल्पोपहारासाठीं आईस्क्रीम दिलें तें आईस्क्रीम दुधाचें होतें व त्याबाबत लागणारा परवाना जाल. के. पटेलनें घेतला नव्हता.

ता. २४-१-४६ च्या जाहीरनाम्याचा भंग करून आईस्क्रीम विकल्याबद्दल मुंबई सरकारनें जाल. के. पटेलवर खटला भरला.

आपण आईस्क्रीम दिलें नाहीं व ता. २४-१-४७ चा जाहीरनामा काढण्याचा अधिकार मुंबई सरकारला नसल्यामुळे त्या जाहीरनाम्याचा भंग केल्याबद्दल आपल्याला शिक्षा होऊं शकत नाहीं, अशा दोन हरकती जाल. के. पटेलनें घेतल्या. अव्वल कोर्टानें त्या दोन्ही हरकती मंजूर करून जाल. के. पटेलला सोडून दिलें, त्यावर मुंबई सरकारनें हें अपील केलें होतें.

ता. २४-१-४७ चा जाहीरनामा काढण्याचा अधिकार मुंबई सरकारला होता किंवा नाहीं हें आपल्याला ह्या अपीलांत पहावयाचें आहे.

फक्त खाद्यपदार्थांच्या बाबतींत जाहीरनामा काढण्याचा अधिकार प्रांतिक सरकारांना १९४६ च्या कायदान्वये देण्यांत आला होता परन्तु 'दुध' हा 'खाद्य पदार्थ' नसल्यामुळे त्याबाबत मुंबई सरकारनें ता. २४-१-४७ ला काढलेला जाहीरनामा अधिकाराबाहेरचा व बेकायदेशीर आहे असा युक्तीवाद आरोपीतर्फे करण्यांत आला आहे. हा युक्तीवाद साधार आहे किंवा नाहीं हें आतां आपण पाहूं.

“खाद्य पदार्थ” (food stuffs) ह्या शब्दाचा अर्थ, खाण्यासाठीं जिचा उपयोग केला जातो अशी वस्तू, खाण्यास योग्य असलेली वस्तू, जिच्यामुळे शरीराचें पोषण होतें अशी वस्तू, असा करण्यांत आला आहे. कांहीं ठिकाणीं जी वस्तू फक्त खातां येतें, पिता येत नाहीं, असाही करण्यांत आला आहे. दूध ही पिण्याची वस्तू असल्यामुळे “खाद्य पदार्थ” ह्या सदरांत तिचा समावेश होत नाहीं व म्हणून दुधाबाबतचा जाहीरनामा अधिकाराबाहेरचा व बेकायदेशीर

ठरतो, असा आरोपीतर्फे युक्तिवाद करण्यांत आला आहे. चहा ही पिण्याची वस्तू असल्यामुळे “खाद्य पदार्थ” ह्या सदरांत चहाचा समावेश होत नाही, असें परदेशांतील एका निवाड्यांत ठरविण्यांत आले आहे व त्या निवाड्यावर आरोपीतर्फे भिस्त ठेवण्यांत आली आहे.

जिच्यामुळे शरीराचें पोषण होतें अशा वस्तूंचा समावेश “खाद्य पदार्थ” ह्या सदरांत होतो. ह्याविषयीं आम्हांला मुळींच शंका नाही. ती वस्तू खाण्याचीच असली पाहिजे, पिण्याची नसली पाहिजे, ह्या म्हणण्यांत कांहीं अर्थ नाही. दूध ही पिण्याची वस्तू असली तरी तिच्यामुळे शरीराचें पोषण होतें हें सर्वास ठाऊकच आहे. लहान मुलें व आजारी माणसें यांचें खाद्य दूध हेंच असतें. सबब “खाद्य पदार्थ” ह्या सदरांत दुधाचा समावेश होतो. व ता. २४।१।४७ चा जाहीरनामा काढण्याचा अधिकार मुंबई सरकारला होता, असें आम्हीं ठरवितों. आरोपीनें त्या जाहीरनाम्याचा भंग केला असल्यामुळे तो शिक्षेस पात्र ठरतो हें उघड आहे. जाहीरनाम्याचा भंग करणाऱ्या इसमास कैदेची शिक्षा दिलीच पाहिजे असा त्या जाहीरनाम्यात उल्लेख आहे.

आरोपीला शिक्षा देण्यांत यावी या उद्देशानें मुंबई सरकारनें प्रस्तुतचें अपील केलें नसून ता. २४।१।४७ चा जाहीरनामा काढण्याचा अधिकार मुंबई सरकारला होता किंवा नाही हा प्रश्न निकालांत काढून घेण्याच्या उद्देशानें प्रस्तुतचें अपील दाखल करण्यांत आलें आहे. सबब आरोपीला सौम्य शिक्षा दिल्यानेंही काम भागेल, असें आम्हांस वाटतें व म्हणून आम्हीं आरोपीला फक्त एक दिवसाची कैद व २०० रुपये दंड अशी शिक्षा देवून हें अपील मंजूर करतो.....असो.

विशेष काय लिहिणें ?

तुम्हा,

माधव.

नुकसान-भरपाई

परवां एका गांवीं चर्चा मंडळातर्फे असा प्रश्न उपस्थित केला गेला की—
 एखाद्या बाईचा नवरा जर मरण पावला व त्याचे मरणास एखाद्या
 डॉक्टरचा निष्काळजीपणा कारणीभूत झाला तर त्या डॉक्टरने त्या बाईला
 नुकसान भरपाई देणे बाजवी नाही काय ?

ह्या प्रश्नावर ज्या निरनिराळ्या वक्त्यांची भाषणे झाली ती पाहतां असें
 दिसते की, बऱ्याच वक्त्यांना जरूर ती कायद्याची माहिती नाही. या बाबतींत
 एका प्रख्यात खटल्याची हकीगत सांगितली म्हणजे जरूर ती माहिती मिळूं
 शकेल. ती हकीगत थोडक्यांत अशी—

इंग्लंडांतील किंग्ज बेंच डिविड्जन समोर एक अत्यंत खळबळकारक खटला
 चालूं होता. सार्वजनिक दवाखान्यांतील डॉक्टरांच्या निष्काळजीपणासुळे जर दवा-
 खान्यांत उपचारासाठी आलेला रोगी दगावला तर त्यास जबाबदार कोण, असा

मुद्दा त्या खटल्यांत उपस्थित झाला होता. त्या खटल्याची थोडक्यांत हकीगत अशी होती—

एका काऊंटी कौन्सिलचा एक सार्वजनिक दवाखाना होता. काऊंटी कौन्सिलने त्या दवाखान्यांत एक अत्यंत निष्णात शस्त्रवैद्य नेमला होता. त्या शस्त्रवैद्याचें नांव डॉ. हंट असें होतें. डॉ. हंट हे एक प्रख्यात शस्त्रवैद्य असल्यामुळें अनेक ठिकाणांहून त्या दवाखान्यांत शस्त्रक्रिया करवून घेण्यासाठीं रोगी येत. जेम्स कॉलिन्स ह्या नांवाचा एक रोगी आपल्या जबड्यावर शस्त्रक्रिया करवून घेण्यासाठीं त्या दवाखान्यांत आला. ती शस्त्रक्रिया फार कठीण होती. डॉ. हंट ह्यांना मदत करण्यासाठीं मिस् नाईट ह्या नांवाची एक अनभिज्ञ डॉक्टराण नेमण्यांत आली होती. शस्त्रक्रियेसाठीं लागणारीं औषधें व इतर साहित्य तयार करून ठेवणें हें तिचें कर्तव्य होतें. जेम्स कॉलिन्सवर शस्त्रक्रिया करण्याच्या आदल्या दिवशीं मिस् नाईटनें डॉ. हंटला टेलिफोन करून जेम्सच्या शस्त्रक्रियेसाठीं कोणकोणतीं औषधें व साहित्य लागेल ह्याची माहिती विचारली. डॉ. हंटनें टेलिफोननें मिस् नाईटला माहिती दिली. ती माहिती मिस् नाईटनें एका कागदावर टिपून घेतली. तिच्या ऐकण्यांत फारक झाला म्हणून म्हणा अथवा इतर कांहीं कारणांमुळें म्हणा, तिनें एका औषधाचें नांव प्रोकेन ऐवजीं कोकेन असें लिहून घेतलें. कागदावर टिपून घेतलेलीं औषधें तिनें औषध विक्रेत्याकडून मागविलीं. कोकेन हें एक भयंकर विष असतें. शिवाय एका इसमाचा प्राण घेण्यास जेवढें कोकेन लागलें असतें त्याच्या पांचपट कोकेन तिनें मागविलें. मिस् नाईट ही स्वतः डॉक्टराण असल्यामुळें डॉ. हंटनें सांगितलें तेवढें कोकेन जर एखाद्या इसमाच्या शरीरांत घातलें तर त्या इसमाचा ताबडतोब प्राण जाईल हें तिला ठाऊक होतें, परन्तु तिनें मुळीं विचारच केला नाहीं. औषध विक्रेत्यानेंही डॉक्टरच्या सहीशिवाय तेवढें कोकेन द्यावयास नको होतें. परन्तु औषध विक्रेत्यानेंही निष्काळजीपणानें डॉक्टरच्या सहीशिवाय मिस् नाईटला कोकेन दिलें. ठरल्याप्रमाणें दुसऱ्या दिवशीं शस्त्रक्रिया सुरू झाली. शस्त्रक्रियेपूर्वीं रोग्याला गुंगीचें औषध, द्यावयाचें असतें. त्यासाठींच डॉ. हंटनें प्रोकेन नांवाचें औषध तयार ठेवण्यास मिस् नाईटला सांगितलें

होतें. परंतु प्रोकेन ऐवजीं तिनें कोकेन तयार ठेवलें होतें. डॉ. हंटनें शस्त्रक्रियेच्या वेळीं गुगीचें औषध मागितलें. मिस् नाईटनें तयार ठेवलेल्या औषधांतून नर्सनें डॉ. हंटला कोकेन दिलें. तें कोकेन डॉ. हंटनें पिचकारींत भरलें व सुईच्या द्वारें जेम्स कॉलिन्सच्या शरीरांत घातलें. पिचकारींत घातलेलें औषध कोकेन आहे कीं, प्रोकेन आहे ह्याविषयीची तपासणी डॉ. हंटनें केली नाहीं कोकेनच्या जबर इंजेक्शनचा जो व्हावयाचा तोच परिणाम झाला. कोकेन शरीरांत गेल्याबरोबर जेम्स कॉलिन्सचा प्राण गेला.

काऊंटी कौन्सिल व डॉ. हंट ह्या दोघांवरही जेम्स कॉलिन्सच्या बायकोनें नुकसान भरपाईसाठीं दावा लावला. काऊंटी कौन्सिल व डॉ. हंट ह्या दोघाच्या निष्काळजीपणामुळें जेम्स कॉलिन्सला मृत्यु आला असें तिचें म्हणणें होतें. डॉ. हंट हे काऊंटी कौन्सिलचे नोकर असल्यामुळें त्यांच्या निष्काळजीपणामुळें झालेल्या नुकसानीची जबाबदारी काऊंटी कौन्सिलवर आहे, असें जेम्स कॉलिन्सच्या बायकोचें म्हणणें होतें.

किंग्ज् बेंच डिव्हिजननें काऊंटी कौन्सिल व डॉ. हंट ह्या दोघांनाहि निष्काळजीपणाच्या सबबीवर जबाबदार धरलें व जेम्स कॉलिन्सच्या विधवा बायकोला २५०० पौंडाची नुकसान भरपाई दिली. अर्धा रक्कम काऊंटी कौन्सिलनें द्यावी व अर्धा रक्कम डॉ. हंटनें द्यावी, असें ठरविण्यांत आलें.

(१ ऑल इंग्लंड लॉ रिपोर्ट्स् ६३३; कॉलिन्स वि० हर्टफर्डशायर काऊंटी कौन्सिल.)

देशमुख-कायदा

देशमुख कायद्याने हिंदु स्त्रियांना कांहीं अधिकार दिले आहेत. या कायद्या-प्रमाणे हिंदु विधवेला नवऱ्याच्या मृत्यूनंतर कुटुंबाचे इस्टेटीत हिस्सा मागतां येतो-

अशा प्रकारें हिंदु विधवेला मिळणारा हिस्सा केव्हां ठरविणेंचा असतो ? दाव्याचे वेळची परिस्थिति लक्षांत घेऊन हिस्सा ठरविणेंचा का नवऱ्याचे मृत्यूचे वेळची परिस्थिति लक्षांत घेऊन हिस्सा ठरविणेंचा ? ह्याबद्दल बराच वाद आहे.

या बाबतींत एक अत्यंत महत्त्वाचा कजा निर्णित झाला आहे. त्या कजाची हकीगत अशी—

रामप्रसाद हा एका अविभक्त हिंदु कुटुंबाचा मुख्य पुरुष होता, त्याला लखमीचंद, गुरुदयाल व तुळसीराम अशीं तीन मुलें होतीं व एक बायको होती. लखमीचंदला बदरीप्रसाद ह्या नांवाचा एक मुलगा होता. लखमीचंद १९१९ मध्ये मरण पावला. त्यानंतर म्हणजे १९२६ सालांत रामप्रसाद मरण पावला. रामप्रसादची बायको मात्र जिवंत होती. बदरीप्रसाद १९३९ सालांत मरण पावला. त्याच्या बायकोचें नांव सारजू होतें. सारजूनें १९४३ सालांत कुटुंबाच्या इस्टेटीसाठीं दावा लावला. त्या दाव्यांत तिनें स्वतःसाठीं इस्टेटीचा $\frac{1}{3}$ हिस्सा

मागितला होता. गुरुदयाळ वगैरेंचें म्हणणें असें होतें कीं, तिला प.क्त ३ हिस्सा मिळाला पाहिजे. खालच्या दोन्हीं कोर्टांनीं सारजूला एक तृतीयांश हिस्सा दिला म्हणून गुरुदयाळ वगैरेंनीं हें अपील केलें होतें.

सारजूला ३ हिस्सा मिळूं शकतो कीं, ३ हें आपल्याला ह्या अपीलांत पहावयाचें आहे.

गुरुदयाळचे म्हणणें असें आहे कीं, सारजूला किती हिस्सा द्यावा हें तिच्या नवऱ्याच्या मृत्यूच्या वेळच्या परिस्थितीवरून ठरविलें पाहिजे. सारजूचा नवरा बंदीप्रसाद १९३९ सालांत मरण पावला. त्यावेळीं जर वाटणीचा दावा लावला गेला असता तर इस्टेटाचे चार हिस्से झाले असते व सारजू, गुरुदयाळ, तुलसीराम व रामप्रसादची बायको ह्यांना प्रत्येकीं, ३ हिस्सा मिळाला असता.

हा युक्तिवाद आम्हांला पटत नाही. जोपर्यंत हिस्सा विभक्त करून विधवेच्या ताब्यांत देण्यांत येत नाही, तोपर्यंत हिस्साचा प्रश्न उपस्थित होत नसतो, असें म्हणण्यास कांहीच हरकत नाही. तिचा हिस्सा विभक्त होऊन तिच्या ताब्यांत देण्यांत येण्यापूर्वीच जर ती मरण पावली तर मरणापूर्वी तिला हिस्सा मागण्याचा एक हक्क होता असेंच म्हटलें पाहिजे. सबब १९३९ सालांत वाटणीचा दावा लावण्यांत आला असता तर कोणाला किती हिस्सा मिळाला असता हें पाहण्याची आपल्याला गरज नाही. दुसरें असें कीं, कुटुंब विभक्त होण्यापूर्वीच रामप्रसादची बायको मरण पावली असल्यामुळें तिच्या विषयीं विचार करण्याची आपल्याला मुळींच गरज नाही.

आतां आपण सारजूच्या हक्काकडे वळूं. स्त्रियांच्या मिळकतीवरील हक्काबाबतच्या कायद्याच्या क. ३ (२) अन्वयेणें सारजूला हिस्सा दिला पाहिजे. त्या कलमांत असें म्हटलें आहे कीं, कुटुंबाच्या इस्टेटांत ज्याचा हितसंबंध आहे, असा इसम मरण पावला असेल, तर त्याला जो हितसंबंध होता तो हितसंबंध त्याच्या मृत्यूनंतर त्याच्या बायकोला प्राप्त होईल. त्या कलमांत “ हिस्सा ” हा शब्द वापरण्यांत आलेला नाही व त्याचें कारण उघड आहे. जोपर्यंत प्रत्यक्ष चांटणी होत नाही तोपर्यंत अविभक्त कुटुंबांतील घटकाला कुटुंबाच्या इस्टेटांत

अमुकच हिस्सा आहे असें मानतां येणार नाही; कारण कीं, कुटुंबांतील जन्म व मृत्यू ह्यामुळे हिस्सांत घट अथवा वाढ होऊं शकते. सबब जोपर्यंत प्रत्यक्ष वांटणी होत नाही तोपर्यंत कुटुंबांतील घटकांना ठराविक हिस्सा मागण्याचा हक्क नसतो; तो हक्क त्याच्या मृत्युनंतर त्याच्या बायकोला प्राप्त होत असतो. नवऱ्याच्या स्वतंत्र इस्टेटांत मुलाला जेवढा हिस्सा मिळाला असता तेवढाच हिस्सा बायकोला मिळतो असें क. ३ (१) मध्ये म्हटलें आहे. क. ३ (१) मध्ये “ हिस्सा ” व क. ३ (२) मध्ये “ हितसंबंध ” असें दोन स्वतंत्र शब्द वापरण्यांत आले आहेत. त्या दोहोंत फार महत्त्वाचा फरक आहे. वादांतील इस्टेट समाधिक असल्याकारणानें बंदीप्रसादला त्या इस्टेटांत जो हितसंबंध होता तोच हितसंबंध सारजूला मिळाला पाहिजे, हें उघड आहे बंदीप्रसादला वांटणी करून मागण्याचा हक्क होता. परंतु त्यानें अमुकच वेळेला वांटणी करून मागितली पाहिजे, असें बंधन त्याच्यावर नव्हते. बंदीप्रसादनें आपल्या हयातीत वांटणीचा दावा लावला असता तर त्याला जो हिस्सा मिळाला असता, तोच हिस्सा सारजूला मिळाला पाहिजे, असें म्हणण्यास कायद्याचा आधार नाही. हिस्सा निश्चित करवून घेण्याचा व त्या हिस्साचा ताबा मागण्याचा जो हक्क बंदीप्रसादला होता तोच हक्क सारजूला प्राप्त झाला आहे. कुटुंबाची अविभक्तावस्था नष्ट झाल्याखेरीज कुटुंबांतील घटकांचे हिस्से निश्चित करता येत नाहीत. सारजूनें १९४३ सालांत वांटणीचा दावा लावल्यामुळे कुटुंबाची अविभक्तावस्था १९४३ मध्ये नष्ट झाली असेंच म्हटलें पाहिजे व तसें झाल्यास गुरुदयाल, तुलसीराम व सारजू ह्यांना प्रत्येकीं $\frac{2}{3}$ हिस्सा मिळेल. १९४३ सालीं बंदीप्रसादनें जर वांटणीचा दावा लावला असता तर त्याला ज्याअर्थी $\frac{2}{3}$ हिस्सा मिळाला असता त्या अर्थी सारजूलाही $\frac{2}{3}$ हिस्साच मिळाला पाहिजे, हें अगदीं उघड आहे.

वरील कारणास्तव आम्हीं हें अपील खर्चासह काढून टाकतो. व खालच्या कोर्टांनीं दिलेला निकाल कायम ठेवतो.

(१९४९ लॉ जर्नल पान ११९—गुरुदयाल वि. सारजू.)

वशीकरण ताईत

“ बे बे दोडिया, छत्रीना रिंग ! बे बे दोडिया, रिंगवाला, रबरवाला, इस्प्रिगवाला ! ”—

संध्याकाळीं मी फिरायला निघालो असतांना एक निर्वासित वरील शब्द उच्चारित माझ्यापुढें येवून उभा राहिला. त्याच्या त्या रिप्रगच्या बारीक कळ्या ओवलेल्या लोखंडी कळ्यांतील एखादी रिंग घ्यावी कीं घेऊं नये असा मी विचार करीत असतांना, तो म्हणाला,

‘ लेव लेव साब । लई चांगला हाय, लेव । अस्सल माल हाय—कंटीवाला बिलकूल नाय ! ’

आपला माल खपविण्याची त्याची ती खटपट पाहून दोन पैसे टाकून मी एक रिंग घेतली. माझ्या मनांत विचार आला—

“ या बिचाऱ्या लोकांनीं आपलें सर्वस्व गमाविलें आणि आतां येथें येऊन कितीतरी काबाडकष्ट करून हे निर्वासित लोक पोटापाण्याची व्यवस्था करीत आहेत, हा देखावा पाहिला, व या निर्वासित लोकांचे प्रयत्न पाहिले म्हणजे त्यांच्याबद्दल साहजिकच घन्योद्गार निघतात. याच्या उलट आपल्या देशातील कांहीं लोक कांहीं प्रयत्न अथवा कष्ट न करतां भीक मागून अथवा लोकांना फसवून पैसे मिळवीत आहेत हा देखावा पाहिला म्हणजे मनाला कसेंसेंच वाटतें.”

छत्रीला रिंग बसवून मी पुढें चाललों, तों वाटेंत.

“ द द-द-द-दा-दा-रू—

म-मी-घेणार ! तूं-काय करणार ! ”

असें म्हणून एक गृहस्थ ओरडत होता व त्याला दंडाला धरून तीन चार शिपाई घेऊन चालले होते.

त्या दारुज्याची हकिगत ऐकून मला फार वाईट वाटलें.

जेथें सैतान स्वतः जावूं शकत नाहीं, तेथें तो दारू पाठवितो, या म्हणीची सार्थकता ह्या दारुज्यांच्या हकिकतीवरून कोणालाही कळून आली असती. दारूच्या पायीं किती लोकांनीं आपला पैसा आणि शरीरसंपत्ती खराब करून टाकली असेल ! दुर्धर व घाणेरडे रोग जडवून घेतले असतील ! दुःखाची आग संसारावर फेकली असेल !

दारूबंदीच्या चळवळीच्या बुडाशीं एक महान् लौकीक स्वरूपाचें उद्दिष्ट आहे आणि तें म्हणजे साऱ्या समाजसंस्थेचा मूल घटक असणाऱ्या कुटुंब-संस्थेचें संरक्षण हें होय. मुंबई सरकारनें जी दारूबंदीची चळवळ सुरू केली आहे, त्यामुळें हें उद्दिष्ट जर सफल झालें तर किती आनंद होईल, अशा विचारांत मी पुढें चाललों तों एकदम मला कुणीतरी हांक मारली म्हणून मी वर पाहिलें. एकेकाळचा माझा मित्र प्रभाकर आपल्या बंगल्याचे गॅलरीमध्ये उभा होता, आणि तोच मला हांक मारीत होता. त्याच्याकडे जाण्याचें माझ्या मनांत नव्हतें. पण त्यानें फारच आग्रह केल्यावरून मी त्याच्या बंगल्यांत गेलों. माडीवर

गेल्यावर त्याच्या घरासमोरून कांहीं लोक मोठ्याने गत चाललेले पाहिले, ते म्हणत होते—

“दारूचा दैत्य राक्षस । टाकण्या पाश । आला समयास ।

हिन्दभूमीस बधे गिळण्यास ।

सज्ज व्हा त्यास उभा जाळण्यास ।

धिगाणा त्याचा नष्ट करण्यास ॥ ...जी ॥”

दारूबंदीचा पोवाडा ऐकून माझा मित्र प्रभाकर म्हणाला,

“सरकारने दारूबंदी केली खरी पण ह्या दारूबंदी इतका महामूर्खपणाचा प्रकार दुसरा कोणताही नसेल !...”

दारूबंदीविषुद्ध माझा मित्राचे अगडबंब व्याख्यान सुरू असतांना मी त्याच्या मार्गीतील टांगलेल्या चित्राकडे व लावलेल्या पाठ्यांकडे पहात होतो. त्या चित्रामध्ये तीन चार चित्रे नग्न स्त्रियांची होती. व कांहीं ठिकाणी “आधुनिक मनाचे श्लोक” अशा नांवाखाली कांहीं श्लोक लिहिलेले होते. त्यांपैकी दोन असे होते.

कर्धी आगगाडीतुर्नी हिंडतांना
चलच्चित्र वा नाटकें पाहतांना,
विचारी मना त्वां न खर्चीत जावें,
सदा श्रेष्ठ धारिष्ठ जीवी धरावें.....

* * * *

कुणाचे विषी अंतरीं होय तेढ,
निनांवी तया घाड रे ‘नॉट पेड’
तयाचेनि नांवावरी लडूठ “व्ही. पी.”
मना, मागवी त्याहुनी रीत सोपी.....

अशा तऱ्हेचे मनाचे श्लोक व तशा तऱ्हेचीं नग्न चित्रे पाहून, माझा मित्र कशा प्रकारचा आहे याची कोणताही कल्पना आली असती. हल्लीं तो जो धंदा

करीत होता, त्यामुळे माझ्या मित्राचा मला विशेष राग येत असे. दारुमुळे जें नुकसान होतें, त्यापेक्षां जास्त नुकसान प्रभाकर आपल्या धंद्यानें समाजाचें करीत आहे असें लोक म्हणत असत. आपल्या धंद्यासाठीं फसवेगिरीच्या जाहिराती देणें योग्य नाहीं. असें मी म्हटल्यावर प्रभाकर एकदम रंगांत येवून म्हणाला —

“ नटवेपणा नसेल तर तरुणी कसली ? फसवेगिरी नसेल तर जाहिरात कसली ? ”

गेलीं तीन वर्षे प्रभाकरानें वशीकरण ताईताचा धंदा सुरू केला होता व त्यावर तो बराच गबर झाला होता. तीन वर्षांपूर्वी चारचार मैल देखील “ वंदेमातरम् ” करीत तो पायी चालत जात असे; पण आतां एक फर्लांग जाण्याससुद्धां त्याला रोल्सराईस गाडी लागत असे.

“ ह्या ताईताचा प्रभाव कांहीं और आहे. हा जवळ असला तर वाटेल ती गोष्ट विनासायास, विनाआयास साध्य होईल. ज्या स्त्रीवर तुमचें प्रेम आहे ती क्षणार्धांत तुम्हांला वश होईल;— ह्या ताईताचा प्रभाव खोटा आहे असें कोणी सिद्ध केल्यास त्यास रोख शंभर रुपयांचे बक्षीस देण्यांत येईल...”

असल्या त्याच्या जाहिराती कितीतरी वर्तमानपत्रांतून व मासिकांतून भल्या मोठ्या टाइट्यांत झळकत असत; व ह्याच जाहिरातीबद्दल तो आज रंगांत येऊन बोलत होता. त्याचें रंगीबेरंगी बोलणें ऐकून मी म्हटलें...

“ सांबराला नाहीं का आपल्या फसव्या शिंगांबद्दल अभिमान वाटत ? पण वेळ आली म्हणजे हीच शिंगें त्याला नाहीं कां गोत्यांत आणत ? माझी खात्री आहे कीं, तुला देखील ह्याच जाहिरातीमुळे चांगलाच खो बसणार आहे— ! ”

“ कां ? इतकी वाईट इच्छा कां ? ” पोर्चमधील आपल्या मोटारीकडे पहात प्रभाकर म्हणाला.

“हैं पहा, वाईट इच्छेचा प्रश्न नाही,” वर टांगलेल्या भगिरीथाच्या फोटोकडे पहात मी सांगू लागलों—“ह्या जगांत प्रयत्नाशिवाय अगर कष्टाशिवाय इच्छित गोष्ट साध्य होऊं शकत नाही. पुष्कळ लोकांना प्रयत्न अथवा कष्ट करण्याचा कंटाळा असतो त्यांची अशी खुळी समजूत असते कीं, एकदम वर्शाकरण ताईत, गंडा अगर दोरा मिळाला तर कांहीं प्रयत्न न करतां इच्छित गोष्ट साध्य होईल. खरंखरं तत्त्वज्ञान न कळल्यामुळें असले खुळे लोक तुझ्यासारख्याच्या जाहीरातींना बळी पडतात.”

“तुझें तत्त्वज्ञान बंद कर” मला मध्येच थांबवीत प्रभाकर म्हणाला, “तत्त्वज्ञानाच्या हिंदोळ्यावर हेलकावे घेणारे तुझ्यासारखे लोक नेहमीं गरीबच राहणार. व्यवहाराचा तराजू हातांत घेणारे माझ्यासारखे लोकच ह्या जगात श्रीमंत होतात !”

“पण व्यवहारी दृष्ट्या देखील तुझा हा धंदा तुझ्याच गळ्यांत येणारा आहे.”

“तो कसा काय ?”

“तुला एक झालेली गोष्ट सांगू ?”

“हो जरूर”

“पण एका अटीवर—”

“ती कोणती ?”

“ती गोष्ट संपेपर्यंत तूं मध्ये बोलायचें नाही.”

प्रभाकरनें ती अट कबूल केली व त्याला मी गोष्ट सांगू लागलों.

“पाटणा जिल्ह्यांतील कात्री—सराई ह्या गांवीं अखिल किशोरीराम ह्या नांवाचा एक गृहस्थ रहात असे. आपल्या नेहमींच्या नांवाखेरीज त्यानें निरनिराळीं तेरा टोपण नांवां धारण केलीं होती, व ह्या चौदा नांवांवर हिंदुस्तानांतील निरनिराळ्या वर्तमानपत्रांत भपकेबाज जाहीरात देऊन “वर्शाकरण मंत्र” विकण्याचा त्यानें धंदा सुरू केला होता. त्याच्या जाहीरातीचा नमुना असा असे—

गुप्तमंत्र

१०० रुपये बक्षीस

लाखाँ रुपये खर्च करूनही जी गोष्ट मिळणार नाही, ती हा मंत्र सातदां म्हणण्यानें मिळूं शकेल, ह्या करितां कोणचेही श्रम वा आयास करण्याचें कारण नाही. कोणचेही प्रयत्न न करतांच तुम्हांला या मंत्राचा प्रभाव दिसेल. जिच्यावर तुमचें प्रेम आहे, ती फार कठोर व अत्यंत गर्विष्ठ असेल; पण तुम्हीं हा मंत्र म्हणाल तर तुमच्या सहवासांत सारखें रहाण्याची तिला उत्कंठा लागेल. ह्याला वशीकरण मंत्र म्हणतात. ह्याच्या योगानें तुम्हीं सुखी व्हाल, तुम्हांला नोकरी मिळेल, तुमची बढती होईल, कज्जा तुमच्यासारखा होईल; व व्यापारांत तुम्हांला नफा मिळेल. ह्या मंत्राचा प्रभाव खोटा आहे असें सिद्ध झाल्यास १०० रुपयांचें बक्षीस देण्यांत येईल. ह्या मंत्राची किंमत टपालखर्चासुद्धां दोन रुपये सात आणे.

“ सिद्धमंत्र आश्रम नं. ३७, कात्रीसराई, गया. ”

इंग्लिश, बंगाली, उर्दू वगैरे हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या भाषेंतून त्यानें जाहीराती दिल्या. केवळ जाहीरात देण्याकरितां त्यानें चार कारकून नेमले होते, ह्या एकाच गोष्टीवरून त्याच्या जाहीरातखात्याचा विस्तार कळून येईल.

ह्या जाहिरातींना व विशेषतः “ १०० रुपये बक्षीस देण्यांत येईल ” ह्या अभिवचनाला बरेच लोक फसले. ह्याचा साहजिकच परिणाम असा झाला कीं, हिंदुस्थानांतील कानाकोपऱ्यांतून अखिल किशोरीरामकडे मनिभोंडरी येवूं लागल्या. च थोड्याच काळांत तो गम्बर झाला.

ज्या शिडीवरून मनुष्य वर चढतो त्याच शिडीवरून नाही कां तो खाली येत ? जाहीरातीमुळे किशोरीराम श्रीमंत झाला खरा पण त्याच जाहीरातीमुळे तो

खाली आला. ह्या जाहीरातीमुळे त्याने लोकांना फसविले अशाबद्दल त्याचेवर खटला सुरू झाला.

खटल्यामध्ये जो पुरावा आला त्यामध्ये असे निष्पन्न झाले की, कर्मात कमी पंचवीस हजार लोकांनी तरी पैसे पाठवून बशीकरण मंत्राची मागणी केली होती. पाटणा हायकोर्टाचे न्यायमूर्ति सैलंड ह्यांनी आपल्या ठरावांत म्हटले—

..... हा सर्व प्रकार म्हणजे डोकेबाज लबाडीचा नमुना आहे. आरोपी किशोराराम तर्फे असे सांगण्यांत आले की, पौरात्य देशांत विशेषतः हिंदुस्थानांत आणि हिन्दु लोकांमध्ये मंत्रावर पुष्कळ लोकांचा विश्वास असल्यामुळे अखिल किशोरारामाचे कृत्य गुन्हा या सदरांत पडत नाही... ह्या जगांत दोन प्रकारचे लोक असतात. नाटककार शेक्सपीअर ह्याने म्हटल्याप्रमाणे पहिल्या प्रकारच्या लोकांची मनःप्रवृत्ति अशी असते की इच्छित गोष्ट मिळवण्याकरितां वाटेल तितका प्रयत्न करण्यास ते मागे पुढे पहात नाहीत. जरी त्यांना इच्छित गोष्ट मिळाली नाही तरी आपण आपल्याकडून प्रयत्न केला ह्यांतच त्यांना समाधान वाटते. दुसऱ्या प्रकारच्या लोकांची मनःप्रवृत्ति अशी असते की, त्यांना इच्छित गोष्टी मिळविण्याकरितां प्रयत्न करावेसे वाटत नाहीत. कांहींतरी जादू अगर मन्त्र ह्याने अनायासे इच्छित गोष्टी साध्य व्हाव्या असे वाटत असते.....

पहिल्या प्रकारचे लोक असल्या जाहिरातींना बळी पडत नाहीत; पण दुसऱ्या प्रकारचे लोक असल्या जाहिरातीमुळे सहज फसतात... ह्या कज्जांत आरोपी किशोरारामतर्फे कितीही सुंदर तक्रारी करण्यांत आल्या असल्या तरी माझी अशी खात्री झालेली आहे की, किशोरारामने दुसऱ्या प्रकारच्या लोकांना फसविले आहे व स्वतःचा फायदा करून घेतला आहे.

झालेल्या पुराव्यावरून कोर्टाची खात्री झाली की, कांहींही प्रयत्न न करतां केवळ मंत्राच्या प्रभावाने इच्छित गोष्टी मिळू शकतील असे समजणाऱ्या भोळ्या

लोकांना किशोरीरामानें पुरेपूर फसविलें आहे, व आपला खिसा चांगला गरम केला आहे. इंडियन पीनल कोड कलम ४१५ प्रमाणें शाबीत होणाऱ्या अपराधाबद्दल खालच्या कोर्टानें अखिल किशोरीरामला ११ महिने सक्त मजुरी व तीन हजार रुपये दंड केला. ही शिक्षा कायम करतांना पाटणा हायकोर्टानें म्हटलें, “आणखी किती लोकाना ह्या मंत्रविक्रयानें फसविलें आहे कोणास ठाऊक ! जो पुरावा पुढें आला आहे त्यावरून पहातां झालेली शिक्षा कांहीं खास जास्त नाहीं.....”
(अखिल किशोरीराम वि. सरकार, १७४ इंडियन केसीस, पान ६३५)



कपोलकल्पित कल्पनेच्या जोरावर लिहिलेल्या कथाकादंबऱ्यांतील सांगोवांगीची ही गोष्ट नसून कायद्याच्या कोर्टांत काहीं दिवसापूर्वी प्रत्यक्ष घडलेली ही सत्यकथा आहे, असें पाहून प्रभाकर एकदम गंभीर झाला. त्याला काय वाटलें कोणाला ठाऊक ! पण मी परत निघालों असतां तो म्हणाला—

“माझ्यासारख्या धंदेवाईक लोकांनीं व माझ्यासारख्या जाहीरातीवर विश्वास ठेवणाऱ्या भोळ्याभाबड्या लोकांनीं ह्या गोष्टीपासून बराच बोध घेण्यासारखा आहे.

१७

स्वरूपसुंदर सुरेखा

“ अहोऽकिलोस्कर वकीऽऽल ”

“ अहोऽझारापकर वकीऽल ”

कोर्टाच्या जमादाराने तीनदा पुकारले. कोर्टात जमलेल्या चिंकार गर्दांतून वाट काढीत दोन वकील आत आले. त्याच्यामागून कायद्याची लठ्ठ पुस्तके आंत आणण्यांत आली.

जोरजोराने तक्रारी सुरू झाल्या. बघे लोक मनांत म्हणत होते, ‘ बहोत मजा आहे बुवा ! ’

तक्रारी सुरू असतांनाच एक गृहस्थ जवळच्या गृहस्थास म्हणाले,

“ मी बरेच दिवस या कोर्टात येत आहे; पण असला मजेशीर कज्जा पाहिला नव्हता ! —बराच उष्मा झाल्यावर एकदम पाऊस पडला तर नाही का मजा वाटत ? असलीच मजा ह्या कज्जाने निर्माण केली आहे. ”

इतक्यांत न्यायाधीश व वकील ह्यांची एका मुद्याबाबत वादावादी झाली. ती एकून शेजारच्या गृहस्थ पहिल्या गृहस्थास म्हणाला,

“ ह्या वादावादीमुळे जास्तच मजा वाटते. बराच उष्मा झाल्यावर पाऊस पडला तर मजा वाटते; पण गारांचा पाऊस पडला तर जास्त मजा नाही का वाटत ? तशांतलाच हा प्रकार आहे. ”

हा कज्जा ऐकण्यास एका बाजूला रमण आणि दुसऱ्या बाजूला रवींद्र आणि सुरेखा बसली होती. बऱ्याच लोकांचे लक्ष तिघांच्या चेहऱ्यांकडे व त्यांच्या चेहऱ्यावर उमटणाऱ्या भावनांकडे होतं. एखादं मनोहर दृश्य प्रत्यक्ष पहाण्यापेक्षा त्या दृश्याचं पडलेलं प्रतिबिंब पहाण्यांत काहीं काहीं लोक जास्त आनंद मानतात. अशाच कांहींशा भावनेनें कोर्टांत चाललेल्या प्रकारांचें प्रतिबिंब पाहण्याकरितां कांहीं बघे लोक ह्या तीन चेहऱ्यांचा उपयोग आरशाप्रमाणें करीत होते.

झालेला प्रकार व त्यांतून उत्पन्न झालेला कज्जा त्याची थोडक्यांत हकीकत अशी होती—

रमण हा बोरेगांवचा राहाणारा, एका श्रीमंत बापाचा एकुलता एक मुलगा सहा आंकड्याची श्रीमंती, दिसायला सुंदर, इंटरपर्यंत शिक्षण, घरचें बघण्याचा व्यवसाय—अशी परिस्थिती असतांना रमणचें लग्न होणें कठीण नव्हतें. पण बोरेगांवांत अगर आसपासच्या गांवांत कोणीही मनुष्य त्याला आपली मुलगी देण्यास तयार नव्हता !

शेवटीं बोरेगांवापासून दोनशें मैल लांब असलेल्या मुळगांवच्या एका गरीब माणसाने आपली रूपसुंदर सुरेखा हिचें लग्न त्याच्याशीं ठरविलें.

जरूर नसलेल्या विधींना फाटा देण्यांत येऊन नवीन पद्धतिप्रमाणे आवश्यक विधि करून लग्न करावयाचें असें ठरलें, नि झालें.

सतरा वर्षांची बिचारी सुरेखा मात्र या सर्व कार्यक्रमांत सारखी रडत होती कारण ?

कारण तिचा नवरा रमण, सुंदर व श्रीमंत असला तरी वेडपट होता.

आपल्या वेडेपणाचा प्रभाव त्यानें बोहऱ्यावर पुरेपूर दाखविला !

आपला जांवई वेडपट आहे हें पाहून सुरेखाचा बाप ओक्साबोक्सीं रडूं

बागला. सुरेखाची आई व इतर बायका ह्यांनी जोरानें साथ सुरू केली. लग्नाच्या शुभ मंगलदिनी मुलीकडच्या वऱ्हाड मंडळींत सुतकी वातावरण पसरलें.

एका शहाण्या पोक्त माणसानें सुरेखाच्या बापाला सल्ला दिला.

“ आज रात्री वरातीच्या आधींच आपण सर्वजण येथून निघून मुळगांवला परत जाऊं व तेथें जाहीर करूं कों, सुरेखाचें लग्न मोडलें ! लवकरच एखादे बरें स्थळ पाहून आपण सुरेखाचें लग्न करूं म्हणजे झालें ! ”

हा बेत सर्वत्रांस पसंत पडला व त्याचप्रमाणें तो अमलांतही आला.

पुढच्या मुहूर्तावर सुरेखाचें लग्न रवींद्राबरोबर झालें. रवींद्र घरचा गरीब परंतु हुषार होता, देखणा होता, बी. ए. होता. विश्वविद्यालयीन यशामुळें त्याला सरकारी नोकरी होती.

लक्षाधीश पण वेड्या रमणला सोडून पोटपुरतें भिळविणाऱ्या गरीब रवींद्राशीं विवाहबद्ध झाल्यावर सुरेखाचा आनंद गगनांत मावेना. तिनें आपल्या डायरींत लिहिलें,

“ कला व जीवन ह्याबद्दल लोक अटीतटीचे वादविवाद करतात, पण खरा वाद श्रीमंती व गरिबी ह्यांत आहे. ह्या वादविवादातील उपमा लक्षांत घेऊन आपणांस असें म्हणतां येईल—

गरिबी म्हणजे जमीन ! काळी, उंचसखल, ओबडधोबड पण तिच्यांतून पिकें निघतात.

श्रीमंती ही आकाशासारखी ! आकाशावर नक्षत्रें चमकलीं तरी फळें जमिनीवर पिकतात.

श्रीमंत लोक म्हणतील— ‘ पण हीं फळें पिकवितों कोण ? आकाशानें पाऊस पाडला नाहीं तर ? ’

यावर गरीब लोकांचें उत्तर असें— ‘ पण आकाशांत पाऊस कोठून जातो ? जमिनीवरूनच ना ? ’

X

X

X

सुरेखा व नरेंद्र ह्यांचा विवाह झाला तेव्हां रवींद्राला सुरेखाच्या पूर्वीच्या लग्नाची हकीकत माहीत नव्हती. पुढे ती हकीकत कळल्यावर तो चेष्टेने आपल्या पत्नीला म्हणाला,

आजपर्यंत एक पतिन जिवंत असतांना कांहीं पुरुष तेव्हांचे दुसरे लग्न करत असत; पण आतां एक नवरा जिवंत असतांना बायकासुद्धां दुसरे लग्न करू लागल्या आहेत.

×

×

×

लग्नांत रमण बराच वेडपट होता. पण पुढे कांहीं दिवसांनी त्याचे वेडेपण कमी होऊन तो बराच सुधारला. त्याने आपल्या बापाच्या सल्ल्याने असा दावा लावला की—

आपले व सुरेखाचे झालेले लग्न कायदेशीर आहे. सुरेखाचे नि रवींद्राचे लग्न बेकायदेशीर व रद्द ठरवून आपणाला सुरेखाचा ताबा मिळावा.

सर्व लोकांच्या कौतुकाचा व चर्चेचा विषय झालेला तो कज्जा सुरू झाला. उभय पक्षातर्फे बराच पुरावा झाला शेवटी वकिलांच्या तक्रारी सुरू झाल्या.

वादी रमण ह्याच्या वकिलांनी तक्रारीत कायद्याच्या मुद्याबाबत सांगतले,—

“ ह्या कज्जांत मुख्य प्रश्न एवढाच आहे की, वेड्या माणसाबरोबर झालेला विवाह हिंदू कायद्याप्रमाणे कायदेशीर आहे की नाही ? मौनीलाल वि. चंद्रावती (३८ आयू. ए. एफ् पान १२२) प्रीव्ही कौन्सिलच्या ह्या कज्जांत, नवरा वेडा आहे ह्या मुद्यावर लग्न बेकायदेशीर आहे, अशी तक्रार घेण्यांत आली होती. नवरा पूर्ण वेडा नाही असा शेरामारून प्रीव्ही कौन्सिलने ते लग्न कायदेशीर तेवढ्या कारणारून झालेला विवाह रद्द अथवा बेकायदेशीर आहे असे म्हणता येणार नाही सर गुडदास बानजीच्या मताप्रमाणे हिंदू कायद्यांत वेड्या लोकांना लग्नाचा अधिकार आहे; त्यामुळे वेड्या माणसांचीं लग्ने पूर्ण कायदेशीर आहेत. ट्रेव्हीनच्या मताप्रमाणे नवरा अगर नवरी वेडी असेल तर तेवढ्याच कारणाकरितां हिंदू विवाह रद्द होत नाही.

यावरून हे उघड आहे की, रमण व सुरेखा ह्यांचा विवाह कायदेशीर आहे. एक नवरा जिवंत असतांना हिंदू लीला दुसरा नवरा करता येत नाही; हे तत्त्व

माझ्या विद्वान मित्रांना मान्य असेल यात शंका नाही. सबब रवींद्राचा व सुरेखाचा विवाह बेकायदेशीर व रद्द आहे.

विरुद्ध बाजूच्या वकिलांनी आपल्या तक्रारीत वराल विवेचनाला उत्तर दिले;

“हिंदु विवाहांत कन्यादान व त्या दानाचा नवऱ्याने स्वीकार करणे हे मुख्य विधी आहेत. वेड्या नवऱ्याला भार्येचा स्वीकार करणे कायदेशीरपणे शक्य नसल्यामुळे रमणबरोबर सुरेखाचा झालेला विवाह हा विवाहच होत नाही. (हिंदू लॉ ऑफ मेरेज अँड स्त्रीधन, पान ४०-४१) त्यांत वेड्या नवऱ्याबरोबर झालेला विवाह कायदेशीर होईल का, याबद्दल शंका घेतली आहे. “मुल्लाज हिंदु लॉ ” ह्यांत वेड्या माणसाचे लग्न कायदेशीर नसावे असा अभिप्राय दिला आहे.

ह्या कज्यात आपण विशेषतः सुरेखाच्या हिताच्या दृष्टीने विचार करावा. ती आज रवींद्राबरोबर सुखांत आहे. तिच्या डायरीचा उतारा त्या कज्यांत हजर झालेला आहे. यावरून दोन लग्नातला फरक कोर्टास कळून येईल; सबब सुरेखाचे पहिले लग्न बेकायदेशीर व दुसरे लग्न कायदेशीर आहे असे आपण ठरवावे अशी आपणास माझी विनंति आहे.”

तक्रारी झाल्यानंतर न्यायाधीशाच्या मनांत विचार आला—

‘रमण लग्नांत पूर्णपणे वेडा नव्हता, वेडपट होता. त्याच्या लग्नाच्या वळी जरूर तेवढे लग्नविधी झाले होते. अशा परिस्थितीत हिंदू कायद्यांतील सर्व आधारांचा विचार करतां, असे लग्न हिंदू कायद्याला अभिप्रेत आहे दिसते. कारण, हिंदु विवाह हा करार नसून संस्कार आहे. पण—

‘एका वेडपटाबरोबर झालेले लग्न कायदेशीर ठरविणे हे चमत्कारिक नाही काय ? वादीच्या बाजूने निकाल दिला तर बिचाऱ्या सुरेखाच्या सुखांत कांटे पेरल्याप्रमाणे नाही का होणार ? हिंदु स्त्रियांची स्थिती असावी तितकी चांगली नाही. अशा परिस्थितीत शक्य असेल तर न्यायाधीशानी त्यांच्या हिताच्या दृष्टीने हिंदु कायद्याचा अर्थ लावणे श्रेयस्कर नाही काय ? थोडीशी स्वतंत्र बुद्धी चालवून मी ह्या कज्याचा रमणच्या विरुद्ध निकाल दिला तर काय होईल ? पण—

‘ रमणच्या बाजूला असलेल्या आधारांची काय वाट लावावयाची ? कायद्याची व व्यवहाराची निरगांठ सोडवत बसण्यापेक्षा न्यायाधीशांना वाटलें. आपण निराळाच उपाय करून पाहूं. त्यांनीं बोलण्यास सुरवात केली—

‘ कोणताही कज्जा आपसांत करा असें आजपर्यंत मी कोणास सांगितलें नाहीं. पण ह्या कज्यांतील विशिष्ट परिस्थिती पहातां मला वाटतें, पक्षकारांनीं हा कज्जा आपसांत केलेला बरा.

वादीच्या बाजूच्या लोकांनी असा विचार करावा की,—

हिंदु कायद्याप्रमाणें पाहतां वेडसर माणसाबरोबर झालेला विवाह कायदेशीर होतो असें जरी गृहीत धरलें, तरी पुराव्यांत आलेल्या बाकीच्या गोष्टींचाही या कज्यांत विचार करावा लागेल. एखादे लग्न कपटानें झालेलें असेल तर तें हिंदु-कायद्याप्रमाणें बेकायदेशीर आहे. रमणचे वडील नानासाहेब ह्यांनी आपला मुलगा वेडसर आहे ही गोष्ट मुलीपासून व तिच्या वडीला पासून मुद्दाम लपवून ठेवून बोरगावपासून दोनशें मैलांवर असलेल्या एका गरीब माणसाच्या मुलीला फसविलें असें जर ठरलें, तर त्याचा परिणाम काय होईल ?

उलट प्रतिवादी तर्फेच्या लोकांनी असा विचार करावा की,—रमण बरोबरचे लग्न कायदेशीर ठरले तर सुरेखाचे लग्न पुन्हां रवींद्राबरोबर करण्यांत फौजदारी गुन्हा होत नाहीं काय ?

तेव्हां दोन्ही बाजूंनी असा विचार करावा की,—

कांहीं दिवस मोठ्या आनंदाने रवींद्राबरोबर संसार केल्यानंतर सुरेखाला रमणच्या घरीं जा म्हणून सांगणें हें कोणाही विचारवंत माणसाला पटणार नाहीं. ही गोष्ट कायद्याला धरून असली तरी व्यवहाराला सोडून आहे. गणितांत नाहीं का एखाद्याप्रश्नाचें उत्तर साडेतीन पुरुष व साडेसात बायका असे येत ? पण व्यवहारांत ही गोष्ट कितपत जुळणारी आहे ? असलाच प्रकार कायदा आणि व्यवहार ह्या बाबतींत आहे.

‘ अशी एक म्हण आहे की, कायदा कितीही वाईट असला, तरी न्यायाधीश जर चांगला असेल तर लोकांना चांगलाच न्याय मिळेल. हिंदु कायद्याप्रमाणें वेडसर

माणसार्शी झालेला विवाह कायदेशीर ठरतो ही आजची परिस्थिती कुणीही विचारी माणसाला पटण्यासारखी नाही. हा हिंदुकायद्यातील दोष शक्य तितक्या लवकर दूर झाला पाहिजे त्यांत वाद नाही. पण तोपर्यंत वरील म्हणीचा उपयोग करणे शक्य असेल तर तसे करणे श्रेयस्कर नाही काय ?

‘ मला वाटतं, रमणाच्या लग्नानंतर वरातीच्या पूर्वीच मुलीकडील मंडळी चिडून निघून गेली; त्यामुळे चिडून जाऊन हा दावा दाखल झाला असावा. आपल्या अपमानाचें उट्टे काढण्यासाठीच रमण व त्याचे वडील ह्यांनी हा दावा लावला असल्याचा संभव आहे. अशा परिस्थितीत सुरेखा व तिचे वडील ह्यांनी रमण व त्याचे वडील ह्यांचा मनःपूर्वक माफी मागितली व कोर्ट खर्चाबद्दल उभय पक्षकारांनी कांहीं देवाण घेवाण केली तर हा दावा आपसांत मिटणे शक्य आहे. रमणचें वेडेपण आतां कमी झालें आहे, तेव्हां त्यालाही एखादी चांगली मुलगी मिळू शकेल.....

मी पंधरा दिवस मुदत देतो; तों पर्यंत आपसांत मिटलें तर पहा. नाहीतर पुढें माझा निकाल मी जाहीर करीन,

पंधरा दिवसानंतर

एके दिवशी रमणाच्या आग्रहामुळे सुरेखा व रवींद्र त्याच्या घरी गेली. आठ दिवसांपूर्वीच विवाहबद्ध झालेली रमणची पत्नी रेणुका घरांत होती.

तिने सुरेखास पाहून म्हटलें, “ वहिनी ! आंत या ना ! ”

स्थानिक स्वराज्य अर्थात् म्युनिसिपालिटी

“ स्थानिक स्वराज्य अर्थात् म्युनिसिपालिटी ” हे नाटक झाल्यापासून विनोदी साहित्यिकांच्या चष्म्यांतून स्थानिक स्वराज्याचा कारभार कसा चालतो याचे दिग्दर्शन झाले. न्यायमूर्तींच्या चष्म्यांतून स्थानिक स्वराज्याचा कारभार कसा चालतो हे पाहणे मोठे मनोरंजक होईल. कांहीं दिवसापूर्वी मद्रास हायकोर्टाचे न्यायमूर्ति वर्डस्वर्थ ह्यांनी एका कज्जाची हकिकत सांगितली. ती पाहिली असता आपला कार्यभाग होईल.

ती हकिकत थोडक्यांत अशी....

वादी वकील—सन्मान्य न्यायाधीशसाहेब, प्रतिवादी अय्यर यांना वादी नगरसभेला (म्युनिसिपालिटीला) ठराविक कर दिला नाही, म्हणून नगरसभेने १९ रुपये १५ आणे ११ पै वसूल होऊन मिळणेबद्दल प्रतिवादीवर हा दावा केला आहे. या रकमेबद्दल नगरसभेने मागणी केली होती, पण रक्कम दिली नाही, ही गोष्ट प्रतिवादांस कबूल आहे, सबब पुराव्याचा बोजा कायद्याने प्रतिवादीवर पडत आहे.

न्यायाधीश—कबूल. (प्रतिवादी-वकिलाकडे वळून) आपण सुरू कराल काय ?

प्रतिवादी वकील—जशी आपली मर्जी—या कराबद्दल नगरसभेने माझ्या पक्षकाराकडे मागणी केली व माझ्या पक्षकाराने हा कर दिला नाही, ही गोष्ट मला कबूल आहे, पण वादीला असला कर घेण्याचा अधिकार आहे का, याबद्दलच माझी तक्रार आहे. थोडक्यांत माझ्या पक्षकाराचें म्हणणें असें आहे—

या नगरसभेला कर घेण्याचाच अधिकार नाही, कारण कायद्यानें ज्याला नगरसभा म्हणतां येईल, तशी ही नगरसभा नाही. खरी नगरसभा म्हणजे शहरांतील नागरिकांचें हित पाहणारी संस्था असते, पण आमची ही नगरसभा म्हणजे लांच, पैसा खाणें, वाटेल तसला धागडधिगा घालणे, असल्या गोष्टींचें माहेरघर आहे. गांवांतील निरनिराळ्या पक्षोपक्षांची ती युद्धभूमि आहे. नागरिकांचें अहित कसें करणें, हें ठरविणारी ती एक कुटाळकंपू लोकांची संस्था आहे. एवंगुणविशिष्ट संस्थेला कर देणें, हें कायद्याला, न्यायाला वा नांतिला धरून नाही, कारण अशा संस्थेला कर देणें म्हणजे स्वतःचाच घात करून घेण्यासारखें आहे. माझ्या म्हणण्याच्या पुष्ट्यर्थ मी माझा पुरावा बोलावतो.

प्रतिवादी अद्ययर साक्षीच्या पिंजऱ्यांत आल्यावर त्याची साक्ष सुरू झाली.

प्रतिवादी वकील—नगरसभेनें तुमच्याकडून कर मागितला व तो तुम्हीं दिला नाही, ही गोष्ट तुम्हांला कबूल आहे ?

अद्ययर—होय. कबूल आहे, पण—

प्रतिवादी वकील—विचारलेल्या पत्रांचेंच तेवढें उत्तर द्यायचें, जास्त बोलायचें नाही बरं का ! या नगरसभेला कर मागण्याचा अधिकार नाही, असें तुम्हांला म्हणायचें आहे. असें तुम्हीं कां म्हणतां बरें ?

अद्ययर—नागरिकांचें आरोग्य, त्यांच्या सुखसोयी व शिक्षण यांबद्दल तरतुद करणें, हें नगरसभेचें कार्य आहे. पण आमची नगरसभा यांपैकी कांहीं एक न करतां रोग, भांडणें व धुरळा फैलावण्याचेंच तेवढें काम करते. म्युनिसिपल सभासदांकडून अगर त्याच्या नातलगांकडून कर वसूल करण्यांत येत नाही, व जो

पैसा वसूल करण्यांत येतो, त्याची वाटेल तशी उधळपट्टी करण्यांत येते. मतदारांच्या खोख्या याद्या प्रसिद्ध करण्यांत येतात व भरपूर लांचलुचपत देऊन मते मागण्यांत येतात, जेव्हां म्युनिसिपल सभा भरते, तेव्हां हाणामारी, तोंडातोंडी, धागडधिगा, बेछुट ठराव, वॉक आउट, याशिवाय दुसरे कांहींच होत नाही. हेच आमचे 'स्थानिक स्वराज्य' असल्या नगरसभेला कर मागण्याचा अधिकार नाही, असे माझे म्हणणे आहे.

प्रतिवादीचा सरतपास संपला व उलटतपास सुरू झाला.

प्रतिवादी वकील—मिस्टर अय्यर ! तुम्ही म्युनिसिपल निवडणुकीला उभे राहिला होतां, पण त्यांत पडलां हें खरें आहे काय ?

अय्यर—होय ! मला सांगावयाला लाज वाटते कीं, मी निवडणुकीला उभा राहिलों होतो; पण मला सांगावयाला आनंद वाटतो कीं, मी निवडणुकींत पडलों.

प्रतिवादी वकील—तुम्ही निवडणुकींत पडला म्हणूनच तुम्ही म्युनिसिपल सभासदांना नांवें ठेवतां हें खरें ना ?

अय्यर—नाहीं ! खोटें आहे ! त्या म्युनिसिपल सभासदांशीं मला काय करावयाचें आहे ? ते कांही सभासद नाहींत—पाजी, हरामखोर लोक आहेत.

कोर्टांत असें न बोलण्याबद्दल न्यायाधीशसाहेबांनी प्रतिवादी अय्यर यांस बजावले. बाकीच्या उलटतपासांत अय्यरनें सांगितले—

“माझा एक पुतण्या आहे; त्यानें पाठविलेलें दिव्यांचें टेंडर नगरसभेनें स्वीकारलें नाहीं, हें मला माहीत नाहीं. माझ्या पुतण्यानें नोकरीकरितां अर्ज केला होता; पण त्याला नगरसभेंत नोकरी मिळाली नाहीं. ही गोष्ट खरी नाहीं.”

प्रतिवादी वकील—मिस्टर अय्यर ! तुमच्याजवळ पैसे नाहींत, म्हणून तुम्ही कर देत नाहीं, हें खरें आहे काय ?

अय्यर—साफ खोटें ! तुमच्या पक्षकाराप्रमाणें मी कांहीं भिकारी नाहीं. प्रतिवादीचा उलटतपास संपला.

नंतर प्रतिवादीतर्फे वर्तमानपत्रवाल्याची साक्ष झाली. त्यानें आपल्या सरतपासांत सांगितले, मी 'येगियो गॅझेट'चा संपादक आहे. ता. ६ जानेवारीच्या

नगरसभेला मी गेलों होतो. सभा सुरू झाल्याबरोबर एकानें पॉइंट ऑफ आडर उपस्थित केली. त्याबरोबर दोन तास नुसता बेबंदशाहीं कारभार सुरू झाला. दोन तासानंतर आपल्या रक्तबंबाळ नाकानिशी दोन सभासद घराकडे निघून गेले. आणि कांहींएक ठराव न होतां सभा संपुष्टांत आली.

मी ८ फेब्रुअरीच्या नगरसभेला गेलों होतो. जनरल फ्रॅंकोच्या सैन्यामध्ये इटालिय सैनिकांनीं धोब्यांच्या गाढवांना वाईट रितीनें वागविलें, त्याबद्दल एक ठराव चर्चेस निघाला. फक्त धोब्यांच्या गाढवापुरताच ठराव मर्यादित करावा कीं सर्व गाढवांचा समावेश ठरावांत करावा, या मुद्यावरच तब्बल तीन तास चर्चा झाली. शेवटीं सर्व गाढवांचा समावेश करणें हे नगरसभेच्या कर्तव्याच्या दृष्टीनें योग्य आहे, असें बहुमतानें ठरलें आणि त्याप्रमाणें ठरावांत दुरुस्ती करण्यांत आली. त्यादिवशी नेमलेल्या बाकीच्या कामाकरितां वेळ न राहिल्यामुळें त्या दिवसापुरती सभा तहकूब झाली. यानंतर ता. १४ मार्चच्या सभेला मी गेलों होतो. ती सभा ठरल्या वेळेपेक्षां एक तासानें उशिरा सुरू झाली. कर्चाकरण गल्ली दुरुस्ती करणे बद्दल दोनशे रुपये मंजूर व्हावे अशाबद्दल प्रथम ठराव चर्चेस निघाला. या गल्लीमध्ये अध्यक्षांचें घर होतें. विरुद्ध बाजूकडील एका सभासदानें या रकमेबद्दल आक्षेप घेतला कीं, ज्याअर्थी सेंट्रल जेलमधील कैद्यांना अद्याप आमोफोन देण्याची व्यवस्था झाली नाहीं, त्याअर्थी ही रकम मंजूर करूं नये. हा आक्षेप गैरलागू आहे असा अध्यक्षांनीं निर्णय दिल्यावर विरुद्ध बाजूचे लोक सभागृहांतून निघून गेले. व मग पुरेसा कोरम नसल्यामुळें सभा तहकूब झाली.

उलटतपासांत त्यानें सांगिलें.—

“ आमच्या पत्राला पूर्वी नगरसभेकडून जाहिराती मिळत असत; पण हल्लीं मिळत नाहींत. माझा एक मेहुणा डॉक्टर आहे. तो पूर्वी नगरसभेंत नोकर होता. त्याला कामावरून कमी केले आहे. मी पूर्वी मुंबईत वर्तमान पत्राचा धंदा करीत होतो. तेथें म्युनिसिपल निवडणुकींत लांच दिल्याबद्दल माझ्यावर खटला होणार होता म्हणून मी मुंबई सोडली, हें खरें नाहीं. ”

येथें प्रतिवादीचा पुरावा संपला.

वादीतर्फें पुरावा सुरू झाला.

वादी वकील—न्यायाधिशसाहेब ! प्रतिवादीतर्फें असें कबूल करण्यांत आलें आहे, कीं कायद्याप्रमाणें प्रतिवादीनें हा कर अद्याप दिला नाही. प्रतिवादीची एवढीच तक्रार दिसते कीं म्युनिसिपालटीला हा कर घ्यावयास अधिकार नाही. मात्र असें म्हणणें आहे कीं, प्रतिवादीतर्फें नगरसभेविरुद्ध करण्यांत आलेलीं विधानें धादांत खोटी व नितांत बेअबीकारक आहेत. आमच्यातर्फें मी पहिल्यांदा नगरसभा चेअरमनची साक्ष घेतों.

चेअरमन साहेबांनीं शपथ घेतली व आपल्या सरतपासांत सांगितलें—

“ गेलीं तीन वर्षे मी या नगरसभेचा चेअरमन आहे. या कालांत म्युनिसिपालटीनें एकंदर ५९७ ठराव पास केले; पंधरा मैल साडेसात फर्लाग रस्ते दुरुस्त केले आणि कराच्या रूपानें दीड लाख रुपये लोकांच्या कडून गोळा केले. प्रतिवादीतर्फें नगरसभेविरुद्ध करण्यांत आलेलीं सर्व विधानें बिलकुल असत्य आहेत. ”

त्यांनीं उलटतपासांत सांगितलें—

“ अद्याप लोकाकडून किती पैसे वसूल करावयाचे आहेत, हें मला सांगतां येत नाही. गेल्या तीन वर्षांत म्हणजे मी चेअरमन असल्यावेळीं माझ्याकडे कोणत्याही कराबद्दल नगरसभेकडून कधीं तरीं मागणी करण्यांत आली आहे का, हें मला आठवत नाही, पण मी एवढे सांगतो कीं, जेव्हां मागणी करण्यांत आली असेल, तेव्हां मी पैसे दिले आहेत. नगरसभेच्या बाकीच्या सभासदांकडून आतांपर्यंत कोणताही कर वसूल केला नाही, ही गोष्ट खोटी आहे. म्युनिसिपाल्टीच्या सभा सुरू असतांना आतांपर्यंत कधींही पोलिसांची मदत मागण्यांत आली नाही. पुन्हा सांगतो कीं, सभासदांनीं द्वंद्वयुद्ध सुरू केल्यामुळें दोन खेपेस मी स्वतः पोलिसांची मदत मागितली असेल, पण त्याबद्दल मला नक्की आठवत नाही. जे पंधरा मैल रस्ते दुरुस्त करण्यांत आले आहेत, त्यामध्ये ज्या कचीकरण गल्लीमध्ये मी राहतो, त्या गल्लीचा समावेश होतो. कचीकरण गल्लीची दुरुस्ती

चांमली झाली आहे. ज्या ठीकाणी गरीब लोक रद्दातात त्या ठिकाणच्या रस्त्यावर होणारा दुरुस्तीचा सर्व खर्च मक्तेदार, मिस्त्री व नगरसभा-सभासद यांच्या खिशांत जातो, ही गोष्ट खोटी आहे. माझ्या अमदानीत गांवांतील मरणसंख्या वाढली असेल, पण त्याबद्दल मला दोष देण्याच्या ऐवजी देवाला दोष दिला पाहिजे. माझ्या अमदानीत गटार, नाले, वगैरे तुडुंब भरलेले आहेत, त्यांना वहाण्याला मार्ग नाही, हे म्हणणे खरे नाही.”

यानंतर नगरसभेतर्फे बक्षीसाहेबांची साक्ष झाली. त्यांनी आपल्या सरतपासांत सांगितले—

“मी आमच्या नगरसभेचा ओव्हरसिअर आहे. गांवांतील गटार, नाले तुडुंब भरले आहेत ही गोष्ट खोटी आहे. त्याप्रमाणे गरीब लोकांच्या वस्तीमधील होणारा खर्च मक्तेदार मिस्त्री व म्युनिसिपल सभासद यांच्या खिशांत जातो ही गोष्ट खोटी आहे.”

त्यांनी उलटतपासांत सांगितले—

“या पैशापैकी बराच पैसा माझ्या खिशांत जातो हे म्हणणे खरे नाही. मी गरीब मनुष्य आहे; पण प्रामाणिक आहे. मला लोक “बक्षीस साहेब” म्हणतात हे खरे आहे. मला बक्षीस दिल्याशिवाय नगरसभेतील कोणतेच काम होत नाही. म्हणून मला बक्षीससाहेब म्हणतात, हे खरे नाही. गेल्या वर्षी मी स्वतः नवे घर बांधले नाही, पण माझ्या बायकोने बांधले. ते घर चेतुमसाहेब नांवाच्या नगरसभा मक्तेदाराने बांधले असेल. त्या घराकरिता एकदर ७०००० रुपये खर्च झाले असतील, पण त्याबद्दल मला माहीत नाही, कारण ते माझे घर नसून माझ्या बायकोचे आहे. मला पगार सत्तेचाळीस रुपये आठ आणे आहे. माझी बायको श्रीमंत नाही; तिने आपले दागिने गहाण टाकून कर्ज काढले आहे. तिने पनाकरण चेटीकडून २००८ रुपये उसने आणले असतील व पनाकरण चेटीलाच यावर्षी दिव्याचा भक्ता मिळाला असेल, पण याबद्दल मला विशेष माहिती नाही, कारण ते माझे काम नव्हे. अठरा महिन्यापूर्वी वीस एकर बागायत जमीन मी स्वतः खरेदी केली नाही; पण तितकी

जमीन माझ्या बायकोने खरेदी केली. या खरेदीकरितां लागणारा पैसा रस्तेदुकस्ती बाबत मत्तेदारांकडून कमिशन रूपानें मला मिळाला होता हें खरें नव्हे, मुशियम नांवाच्या माणसाची मला माहिती आहे. त्याची तीन वर्षांची मुलगी गेल्या जानेवारीला पाण्यांत बुडून गेली हें खरें आहे. पाण्यानें तुडुंब भरलेल्या एका गटारामध्ये पडून ती मेली का, ह मला माहित नाही. ”

बक्षीसाहेबांची जबानी संपली व वादी नगरसभेतर्फे पुरावाही संपला.

नंतर दोन्ही वकिलांच्या तक्रारी झाल्या.

वादी-वकील—“ सन्मान्य न्यायाधीशसाहेब ! लांबलचक तक्रारी करून आपणांला त्रास द्यावयाची माझी इच्छा नाही. झालेल्या पुराव्यावरून नगरसभेला कर मागायला अधिकार नाही, ही गोष्ट प्रतिवादीतर्फे शाबीत झालेली नाही. माझ्या विद्वान् मित्रांनी म्युसिपल गटारामधील चिखलाचा उल्लेख केला; पण मला असें म्हणावेसे वाटतें कीं, नगरसभेच्या सर्व गटारांमध्ये जितका चिखल आहे त्यापेक्षां जास्त चिखल माझ्या विद्वान् मित्रांनीं आज या कोर्टांत उडविला आहे. या शहरांतील सन्मान्य नागरिकांवर व आमच्या या शहराच्या कीर्तिवर जीं बेजबाबदार विधानें उघळण्यांत आलीं आहेत, त्यांचा जितक्या कठोर शब्दानें निषेध करतां येईल तितका जर मी केला नाही, तर माझे पक्षकार व या गांवचे सन्मान्य नागरिक यांच्या बाबतच्या कर्तव्यांत मी चुकलों असें होईल. अत्यंत गंभीरपणानें मला असें प्रतिपादन करावयाचें आहे कीं माझ्या विद्वान् मित्रांचा उलट तपास म्हणजे बेअदबी कृत्यांची एक मालाच होती. माझ्या विद्वान् मित्रांना मी असें आव्हान करूं शकतो कीं, आपलीं विधानें त्यांनीं या कोर्टाच्या चार भिंतीच्या पलीकडे करावीत. हें जर आव्हान स्वीकारण्यांत आलें तर तर माझी अशी खानी आहे कीं, माझे विद्वान् मित्र वकील म्हणून कोर्टांत न येतां आरोपी म्हणून येतील. जे सन्मान्य नागरीक आपल्या नगरसभेकरता अत्यंत स्वार्थत्याग करतात, त्यांच्याबद्दल असली बेजबाबदार भाषा वापरणें हें खरोखर अत्यंत निंद्य आहे. आणखी असें म्हणता येईल कीं, या कज्याचें कामीं असलीं बेजबाबदार विधानें गैरलागू आहेत. या म्युनिसिपालिटीला कायद्यानें

कर बसविण्याचा अधिकार दिलेला आहे. आणि तो कराचा पैसा चांगल्या तऱ्हेने खर्च होत नाही, या सबबीवर कर देत नाही, असे कोणालाही वाटणार नाही. या सबबीवर कर देत नाही, असे कोणालाही म्हणतां येणार नाही. म्हणूनच मला अशी खात्री आहे की, या कज्जांत आपण वादींच्या वतीने निकाल द्याल. ”

प्रतिवादी-वकील—“ माझ्या विद्वान मित्रांनी रागाच्या भरांत माझ्याबद्दल जीं विधानें केलीं आहेत, त्याबद्दल मी त्यांच्यावर रागावूं इच्छित नाहीं. अशी एक जुनी म्हण आहे की, ‘ज्यावेळीं तुमची बाजू लंगडी असेल, त्यावेळीं तुम्हीं दुसऱ्या बाजूच्या वकिलाची निंदा करावी.’ माझी स्वतःची बाजू उत्तम असल्यामुळे माझ्या विद्वान मित्रांची मी निंदा करूं इच्छित नाहीं. माझे म्हणणें असें आहे कीं, आमची नगरसभा ही कायद्याच्या भाषेत नगरसभा नाहीं. या नगरसभेच्या सभा मारामारीशिवाय केव्हांच पार पडत नाहींत व जर यदाकदाचित मारामारीशिवाय पार पडल्या, तर त्या सभांमध्ये नागरिक हिताशिवाय भलत्याच कसल्यातरी विषयाबद्दल चर्चा केली जाते. सर्व नागरिकांकडून निःपक्षपातीपणानें कर घेण्याऐवजीं नगरसभेचीं संबंध नसलेल्या इतर लोकांच्यावरच कराचें सर्व ओझे लादण्यांत येतें व स्वतः नगरसभासभासद मात्र कोणीच कर देत नाहींत. सन्मान्य कोर्टाला मला अशी विनंती करावयाची आहे कीं, माझा पक्षकार हें भांडण भांडत आहे तें केवळ स्वतःकरितां नव्हे, तर दीन दुबळ्या गरीब नागरिकाकरितां हें भांडण आहे. म्हणून माझी आपणांला अशी विनंती आहे कीं १९ रु १५ आ. ११ पै वसूल करण्याकरिता नगरसभेनें लावलेला हा दावा खर्चासुद्धां रद्द करण्यांत यावा.”

उभय पक्षकारांतर्फे तक्रारी आल्यानंतर न्यायाधीशसाहेबांनीं खालीलप्रमाणें निकाल दिला —

“या कज्जामध्ये बरीच चुरस व फार वादावादी झाली, परंतु कज्जांत उत्तम होणारे मुद्दे साधे व सोपे आहेत. पहिला मुद्दा असा कीं, या नगरसभेचा कारभार अशा तऱ्हेनें चालला आहे का, कीं, ज्या योगानें या नगरसभेला कायद्याच्या भाषेत नगरसभा म्हणतां येणार नाहीं. दुसरा मुद्दा असा कीं, जरी प्रतिवादीचीं विधानें खरीं असलीं तरी कर देत नाहीं, असें त्याला कायद्यानें म्हणतां येईल काय ?

“दुदैवाची गोष्ट अशी आहे की, नगरसभेची व्याख्या कायद्यामध्ये दिलेली नाही- म्हणूनच कायदेमंडळाने ठेवलेली ही उणीव भरून काढण्याचे काम कोर्टावर पडलेले आहे. माझ्यामते नगरसभा म्हणजे एक संस्था की, ज्या संस्थेला नागरिकांच्या मानसिक, धार्मिक व शारिरीक गरजा भागविणे व याकरितां कर बसविणे अशा बद्दलचा अधिकार कायद्याने दिलेला असतो. चांगले पाणी, चांगले रस्ते, चांगली गटारे व चांगली शासनव्यवस्था ही नगरसभेची मुख्य कामे आहेत. हीं कामे वादी नगरसभा करते का, हा मुख्य प्रश्न आहे. ज्या नगरसभेमध्ये स्पेनमधील गाढवांबद्दल कितीतरी तास विचार होतो, त्या नगरसभेला ‘नगरसभा’ म्हणतां येईल काय ? ज्या नगरसभेमध्ये होणाऱ्या सभा मारामारीमध्ये पार पडतात, जी नगरसभा इतर लोकांकडून कर वसूल करते, पण स्वतःच्या सभादांवर करांचे ओझे लादू इच्छित नाही, जी नगरसभा अध्यक्ष व सभासद यांना उपयोगी असणारे रस्ते तेवढेच दुस्त करते, ज्या नगरसभेचा पैसा मत्तेदार व इतर लोक यांच्या खिशांत अन्यायाने जातो, अशा नगरसभेला कायद्याच्या कोर्टांत नगरसभा म्हणतां येईल काय ? माझे असे ठाम मत आहे की, अशा नगरसभेला नगरसभा म्हणतां येणार नाही.

“कायद्याने सभासदांना दिलेले अधिकार मोठे आहेत, पण हे अधिकार अमर्यादित नाहीत. नगरसभेचा एखादा सभासद हिटलर व मुसोलीनी होऊ नये म्हणेल, तर कायद्याने ते शक्य नाही. नगरसभेच्या सभासदांना बऱ्याच विषयांची चर्चा करावी लागते; पण जनरल फ्रँकोच्या गाढवाबद्दल चर्चा करावयाचे सभासदांना कांहींच प्रयोजन नाही, असे मी म्हटले तर त्यांत कांहीं चूक होणार नाही. नगरसभेबद्दल कांहींतरी विधाने करून आपण कर द्यावयास तयार नाही, असे नागरिकांना म्हणतां येणार नाही; पण ज्याकरितां नगरसभेचा जन्म झाला, त्या गोष्टी करण्याचे सोडून नगरसभा कांहीं भलत्याच गोष्टी करू लागेल, तर अशा नगरसभेला कर देत नाही, असे म्हणणे रास्त ठरणार नाही काय ?

“कर देत नाही, असे म्हणण्यांत प्रतिवादीचा वाईट हेतु असेल; परंतु एका न्यायाधीशाने म्हटल्याप्रमाणे मनुष्याचे मन केवळ देवच जाणू शकतो. ती

दैवी शक्ति कोणत्याही कोर्टाजवळ नसल्यामुळे केवळ माणसांच्या कृत्याकडे बघूनच कोर्टांनी न्याय करावयाचा असतो. या कार्मी प्रतिवादीचा काय हेतू आहे असल्या खोल पाण्यांत न शिरतां प्रतिवादीचें कृत्य काय आहे, हें पाहिलें तर, असल्या नगर-सभेविरुद्ध त्यानें जी जोरदार बाजू मांडली आहे, त्याबद्दल मला वाटतें, तो खरोखर स्तुतीस पात्र आहे.

“ झालेल्या सर्व पुराव्यावरून व सर्व साधक बाधक गोष्टींचा विचार करून हा नगरसभेचा दावा मी रद्द करतो, आणि असें फर्मावितों कीं, प्रतिवादीचा खर्च—नगरसभेच्या अध्यक्षानां नगरसभेच्या पैशांतून न देतां स्वतःच्या पैशांतून द्यावा. मला असें म्हणावेसे वाटतें कीं, ज्यावेळीं ही नगरसभा खरीखुरी नगरसभा होईल, त्यावेळीं पहिल्या प्रथम ओव्हरसिअर—बक्षीसाहेब यांना नोकरीवरून कमी करण्यांत यावें. ”

सर्व कोर्टांच्या आवारांत पांच मिनिटेपर्यंत जोराच्या टाळ्या.

बिनामीचा व्यवहार

सकाळी घरगुती टपाल चाळींत असताना एकदम एका पाकिटावर माझे लक्ष गेलें. एका स्त्रीनें तें पाकीट लिहिलें होतें; व आपली हकीगत सविस्तर देऊन बिनामीच्या व्यवहाराबद्दल कायदा काय म्हणतो अशी पृच्छा केली होती.

नवऱ्यानें जर बायकोच्या नांवें एकादी इस्टेट विकत घेतली असेल तर कायद्याप्रमाणें ती इस्टेट त्या बायकोचीच ठरली पाहिजे असें त्या स्त्रीचें म्हणणें होतें. बिनामीच्या व्यवहाराबद्दल कायद्याचे जे निरनिराळें प्रश्न तिनें आपल्या पत्रांत उपस्थित केलें होतें, तें पाहून कोणाही कायदेपंडिताची करमणूक झाली असती.

मला वाटलें, लेखिकेनें जे प्रश्न उपस्थित केले आहेत, त्यांचीं स्वतःच उत्तरें देण्यापेक्षा एकादा असा हायकोर्टाचा ठराव पहावा कीं, त्यामध्ये त्या सर्व प्रश्नांचा उलगडा पहावयास मिळेल.

निरनिराळ्या हायकोर्टांचें निरनिराळे ठराव मी पाहूं लागलों आणि शेवटीं ज्या स्वरूपाचा ठराव मला पाहिजे होता तो मिळाला. त्या ठरावाचें नांव—

“ चंचलादेवी वि. पुरी बँक ”

(१९५१-ऑल इंडिया रिपोर्टर-ओरिसा-पान २२.) असें आहे.

कायद्याची क्लिष्ट भाषा सोडून याची हकीकत थोडक्यांत यावयाची झाल्यास अशी देतां येईल—

बनमाली नांवाचा एक अत्यंत गरीब इसम होता त्याला एका श्रीमंत बाईकडे नोकरी लागली. त्यानें त्या बाईचा विश्वास संपादन केला. त्या बाईनें आपल्या इस्टेटीचा कारभार त्याच्याकडे सोंपविला. बनमालीच्या हातीं हळू हळू पैसा खेळू लागला. जसजसा पैसा हातीं येत गेला, तसतशी इस्टेट विकत घेण्यास त्यानें सुरवात केली. त्याच्या बायकोचें नांव गौरीदेवी होतें. त्यानें सर्व इस्टेट गौरीदेवीच्या नांवानें विकत घेतली.

बनमालीला मुलें व मुली होत्या, त्याला मध्यंतरी पैशाचें काम पडल्यामुळें त्यानें बँकेकडून कर्ज काढलें. त्या कर्जाबाबत बँकेनें बनमाली व त्याची मुलें यांच्यावर दावा लावून हुकूमनामा मिळविला. त्या हुकूमनाम्याच्या अंमलबजाणीत बँकेनें वादांतील इस्टेट (बनमालीनें गौरीदेवीच्या नांवानें विकत घेतलेली इस्टेट) जप्त केली. बनमालीच्या मुलीनीं (चंचलादेवी वगैरे) त्या जप्तीस हरकत घेतली. त्यांचें म्हणणें असें होतें की, जप्त झालेली इस्टेट त्यांच्या आईची असल्यामुळें बापावरील हुकूमनाम्याच्या अंमलबजावणीत ती इस्टेट जप्त होऊं शकत नाहीं. स्त्रीधन वारस ह्या नात्यानें आपण त्या इस्टेटीचे मालक आहोंत असेंही त्या मुलींचें म्हणणें होतें.

मुलींची हरकत नामंजूर झाल्यामुळें त्यानीं आपली मालकी प्रस्थापित करण्यासाठी सिव्हिल प्रोसीजर कोडच्या ऑ. २१ रूल ६३ अन्वये दिवाणी दावा लावला. तो दावाहि अव्वल कोर्टानें फेटाळून लावला म्हणून त्यानीं हें अपील केलें होतें.

वादांतील इस्टेट गौरीदेवीच्या मालकीची आहे कीं बनमालीच्या मालकीची आहे हें आपल्याला ह्या अपीलांत पहावयाचें आहे. म्हणजे असें कीं, गौरीदेवी ही केवळ बिनामीदार आहे किंवा काय हें आपल्याला ठरवावयाचें आहे.

गौरीदेवी ही बिनामीदार होती व बनमाली हा खरा मालक होता असें बँकेचें म्हणणें आहे. गौरीदेवी बिनामीदार आहे हे सिद्ध करण्याची जबाबदारी बँकेवर आहे.

एखादा व्यवहार बिनामीचा आहे किंवा नाही हे ठरवितांना त्या व्यवहारास पैसा कोणी दिला हे पहावयाचे असते.

नवरा जिवंत असतांना बायकोच्या नांवाने इस्टेट विकत घेण्यांत आली एवढ्यावरून बायको बिनामीदार होती व नवरा खरा मालक होता असे अनुमान काढता येत नाही. त्याचप्रमाणे विवाहित स्त्रीपार्शी इस्टेट विकत घेण्यासाठी स्वतःचा पैसा असू शकत नाही असेही आपल्यास गृहीत धरता येत नाही.

खरेदीखत बायकोच्या नांवाने आहे. परंतु खरेदीसाठी नवऱ्याने पैसा दिला असे सिद्ध झाले तरच बायको बिनामीदार ठरते असे १९४६ ऑल इंडिया रिपोर्टर, मुंबई १५७; रतनचंद वि॥ देवचंद ह्या निवाड्यांत ठरविण्यांत आले आहे.

फेडरल कोर्टाने बिनामीसंबंधीचा कायदा १९४९ ऑ. ई. रि. फे. को. ८८, गंगाधर वि॥ सुब्रमण्य ह्या निवाड्यांत स्पष्ट केला आहे. त्या निवाड्यांत फेडरल कोर्टाने असे म्हटले आहे—

“अमुक व्यवहार बिनामीचा आहे असे ज्या इसमाने म्हणणे असेल त्या इसमाने तो व्यवहार बिनामीचा आहे ही गोष्ट सिद्ध केली पाहिजे. व्यवहार बिनामीचाच आहे ही गोष्ट विश्वसनीय व कायदीय पुराव्याच्या साहाय्याने सिद्ध झाली पाहिजे. ती गोष्ट जर त्या रीतीने सिद्ध झाली नाही तर ज्या इसमाच्या नांवाने खरेदीखत असेल तोच इसम खरा मालक आहे असे म्हटले पाहिजे. पैसा कोणी दिला ही गोष्ट बिनामीचा प्रश्न निकालांत काढतांना अत्यंत महत्वाची असते.”

प्रस्तुतच्या मुकदम्यांत पुराव्याने पुढील गोष्टी सिद्ध झाल्या आहेत—

- (१) वादांतील इस्टेट विकत घेतली त्या सुमारास बनमालीपार्शी पुष्कळ पैसा होता;
- (२) खरेदीखतांचा भरणा बनमालीच्या हाताने देण्यांत आला;
- (३) वादांतील इस्टेटच्या दुरुस्ती वगैरेसाठी बनमालीने पैसा खर्च केला;
- (४) गौरीदेवीपार्शी स्वतःचा पैसा नव्हता.

बरील पुराव्यावरून असाच निष्कर्ष निघतो की, बनमालीने आपल्या वैशाने वादांतील इस्टेट विकत घेतली व गौरीदेवी ही बिनामीदार आहे. चंचला-देवीचे म्हणणे असे आहे की गौरीदेवी बिनामीदार होती असे जरी आपण गृहीत

धरलें, तरी ज्याअर्थी बनमालीने गौरीदेवीच्या हितासाठी वादांतील इस्टेट विकत घेतली, त्याअर्थी गौरीदेवी हीच खरी मालकीण ठरते.

हा युक्तिवाद आम्हाला पटत नाही. नवऱ्याने बायकोच्या नांवाने इस्टेट विकत घेतली असेल तर बायको बिनामीदार आहे असे गृहीत धरतां येतें; परंतु ती इस्टेट नवऱ्याने बायकोसाठी विकत घेतली असे गृहीत धरता येत नाही; असे प्रीव्हिकौन्सिलने अनेक निवाड्यांत ठरविलें आहे. त्याचा अर्थ असा की, नवऱ्याने बायकोसाठी इस्टेट विकत घेतली असे सिद्ध झालें तरच ती इस्टेट बायकोच्या मालकीची ठरू शकते. इस्टेट विकत घेण्यांत नवऱ्याचा उद्देश काय होता ही गोष्ट महत्त्वाची असते. ह्या विषयावर १९३८ ऑ. इ. रि. मद्रास ८; सीतम्मा वि॥ सीतापति हा निवाडा मार्गदर्शक आहे. त्या निवाड्यांतील हकीकत अशी होती—एका इसमानें एक मुलगा दत्तक घेतला. दत्तक मुलाशी आपल्या बायकोचें जर पटलें नाहीं तर तिने काय करावें ह्या विषयीचा खुलासा त्याने दत्तकपत्रांत केला होता. त्यानंतर त्या इसमानें आपल्या बायकोच्या नांवाने इस्टेट विकत घेतली. दत्तक मुलगा त्या इस्टेटीवर हक्क सांगू लागला. मद्रास हायकोर्टानें असे ठरविलें की, ती इस्टेट दत्तक मुलाला मिळू शकत नाहीं; कारण की, दत्तक बापानें आपल्या बायकोच्या हितासाठी ती इस्टेट विकत घेतली होती असे दत्तकपत्रांतील बेबनावासंबंधीच्या उल्लेखावरून सिद्ध होतें.

प्रस्तुतच्या मुकदम्यांतील इस्टेट बनमालीने गौरीदेवीच्या नांवाने घेतली असली तरी तिच्यासाठी त्याने ती विकत घेतली असे सिद्ध करणारी एकही गोष्ट उपलब्ध नाहीं. सर्व खरेदीखते बनमालीच्या ताब्यांत होती, दुरुस्तीवगैरेसाठी बनमालीनेच पैसा खर्च केला. व सर्व देखरेख बनमालीच करित होता. ह्यावरून हेंच सिद्ध होतें की, बनमाली हाच खरा मालक होता व गौरीदेवी ही बिनामीदार होती. गौरीदेवीने आपल्या हयातींत वादांतील इस्टेटाचा ताबा घेतला नाहीं व देखरेखही केली नाहीं. तिच्या मृत्यूनंतर तिच्या मुलींनीही इस्टेटाचा ताबा घेतला नाहीं. वरील कारणास्तव आम्ही चंचलादेवीचें हें अपील फेटाळून लावतों व वादांतील इस्टेट बनमालीच्या मालकीची आहे. असा खालच्या कोर्टानें जो निकाल दिला आहे तो कायम ठेवतों.

दागिन्यांचा डबा

दागिन्यांचा डबा म्हटला की, बायकांना कमालीचे औत्सुक्य व पराकाष्ठेची आपुलकी वाटते. दागिन्यांच्या डब्याबद्दल साहित्याच्या प्रांतांत ज्याप्रमाणे आपण कांहीं कांहीं मजेशीर गोष्टी वाचतो, त्याचप्रमाणे कायद्याच्या प्रांतांत देखील कांहीं कांहीं मजेशीर कज्जे वाचावयास मिळतात. त्रिवेणीबाई वि. सरकार (१९४६ नागपूर लॅ जर्नल पान २२१) हा कजा अशाच तऱ्हेचा आहे. कायद्याची क्लिष्ट भाषा सोडून याची हकीकत थोडक्यांत अशी देता येईल:—

मोर्शी तालुक्यातील एका गढीवर त्रिवेणीबाईच्या मालकीचे एक घर होते तिने त्या घराची एक भित मजुरांमार्फत पाडविली. मजूर भित खणीत असताना त्या भितीतून दागिन्यांचा एक डबा पटकन पडला. त्रिवेणीबाईनी तो डबा पटकन उचलला व आपल्यापाशी ठेवून घेतला. त्रिवेणीबाईना दागिन्यांचा डबा सांपडला ही गोष्ट सर्व गांवांत पसरली. पोलीसांनाही ती गोष्ट कळली. पोलीस अधिकाऱ्यांनी त्रिवेणीबाईची भेट घेतली व दागिन्यांचा डबा सरकारांत दाखल करण्यास सांगितले. तो डबा आपल्या मालकीचा असल्यामुळे आपण तो सरकारांत दाखल करण्यास तयार नाही असे त्रिवेणीबाईने सांगितले. सबब, सरकारने

तिच्यावर गुप्त धनाच्या कायद्याच्या कलम ४ व २१ अन्वये खटला भरला. सरकारचें म्हणणें असें होतें कीं, तिला सांपडलेला डबा “ गुप्त धन ” असल्यामुळें तिनें तो डबा सरकारांत दाखल करावयास पाहिजे होता व तिनें तो डबा सरकारांत दाखल न केल्यामुळें तिनें कलम ४ व २१ अन्वये गुन्हा केला आहे असें ठरतें. उलटपक्षां त्रिवेणीबाईचें म्हणणें असें होतें कीं, तो डबा तिच्या नवऱ्यानें लपवून ठेवला होता व तो तिला सांपडला. सबब, तो गुप्त धनाच्या सदरांत येत नसल्यामुळें तिच्या हांतून कोणताही गुन्हा झालेला नाही. खालच्या दोन्ही कोर्टांनीं त्रिवेणीबाईचें म्हणणें अमान्य करून, तिला दोषी ठरविलें व दंडाची शिक्षा देऊन तो डबा सरकारजमा करण्यांत यावा असा हुकूम दिला. त्या हुकुमावर तिनें हायकोर्टाकडे तपासणी अर्ज केला.

त्रिवेणीबाईला सापडलेला डबा गुप्त धनाच्या सदरांत येतो किंवा काय हें आपल्याला पहावयाचें आहे, “ गुप्त धन ” ह्या शब्दाची व्याख्या कलम ३ मध्ये अशी देण्यांत आली आहे. “ जमिनींत अथवा जमिनीवर लपवून ठेवलेली कोणताही ‘ मौल्यवान वस्तु ’ अशी ‘ गुप्त धन ’ ह्या शब्दाची व्याख्या आहे. ज्यास गुप्त धन सांपडलें असेल त्यानें काय केलें पाहिजे ह्याची तरतूद कलम ४ मध्ये करण्यांत आली आहे. ज्यास १० रुपयांहून अधिक किंमतीची कोणतीही मौल्यवान वस्तु ‘ सांपडली ’ असेल त्यानें शक्य तितक्या लवकर त्या बाबतची खबर कलेक्टरला दिली पाहिजे असें कलम ४ मध्ये म्हटलें आहे.

“ गुप्त धन ” व “ ज्यास गुप्त धन सांपडलें आहे तो इसम ” ह्या दोन शब्दांचा डिक्शनरीतील (शब्दार्थ कोष) अर्थ विचारांत घेतल्यास आपल्यास असें दिसून येईल कीं, ज्या धनाच्या अस्तित्वाची जाणीव अथवा माहिती कोणासच नाही अशा धनासच गुप्त धन म्हटलें पाहिजे. त्याचप्रमाणें ज्यास कांहीं एक कल्पना नसतांना आकस्मिक रीतीनें धन सांपडले आहे अशाच इसमास तें ‘ सांपडलें ’ असें म्हणतां येईल. सबब, त्रिवेणीबाईला सांपडलेला डबा गुप्त धन ठरतो किंवा काय व वरील अर्थानें तो तिला ‘ सांपडला ’ असें म्हणतां येतें किंवा काय हें आपल्याला पहावयाचें आहे. त्रिवेणीबाईचें म्हणणें असें आहे कीं, डब्यांत सांपडलेले दागिने तिच्या मालकीचे होते व तें दागिने तिच्या नवऱ्यानें

एका डब्यांत घालून तो डबा भिंतींत लपवून ठेवला होता. डबा लपवून ठेवला होता हें आपल्यास ठाऊक होतें व म्हणून भित खणणाऱ्या मजुरांना आपण त्याबाबत आगाऊच कळविलें होतें व खणतांना एखादी वस्तू सांपडल्यास त्याबाबतची खबर ताबडतोब देण्यास आपण त्या मजुरांना सांगितलें होतें असें त्रिवेणीबाईचें म्हणणें आहे. डबा सांपडला त्यावेळी हजर अललेल्या एका इसमाची साक्ष सरकारने घेतली आहे. तो इसम म्हणजे एक मजुर होता. त्रिवेणीबाईच्या म्हणण्यास त्यानें पुष्टि दिली आहे. सबब सरकारनें त्रिवेणीबाईचे म्हणणें सिद्ध केलें आहे असें ठरतें. अशा परिस्थितीत वादांतील दागिन्यांचा डबा ' गुप्त धन ' ठरत नाही व त्रिवेणीबाईही " गुप्तधन सांपडणारी बाई " ठरत नाही. आम्ही असे कां ठरवितों त्याचें कारण रोजच्या व्यवहारांतील एक उदाहरण दिल्यास अगदीं उघड होईल. एका चोरानें चोरीचा माल एका शेतांत गाडून ठेवला आहे असे आपण गृहीत धरूं. तो माल शेतांत गाडून ठेवला आहे हे एकट्या त्या चोरासच माहीत राहिल, शेताच्या मालकास माहीत असणें अशक्यच आहे. अशा परिस्थितीत शेताचा मालक शेत नांगरीत असतांना जर त्यास तो माल सांपडला तर त्याच्यापुरतें त्या मालास ' गुप्तधन ' म्हणतां येईल; कारण की, त्यास तो माल अकस्मित रितीने व आगाऊ कांहीं एक माहीती नसतांना सांपडला आहे. सबब, शेतकऱ्याच्या बाबतीत गुप्तधनाचा कायदा लागू पडेल परंतु हा नियम चोराच्या बाबतीत लागू पडणार नाही. आतां आपण घटकाभर असें समजूं कीं, चोरास पोलीसांनीं पकडलें आहे. व पोलीसांच्या धाकटपटशास भिऊन चोरानें गुन्हाची कबुली दिली आहे. कबुली दिल्यानंतर मुद्देमाल दाखविण्यासाठीं चोरानें पोलीसांस त्या शेतांत नेलें आहे, परंतु त्या शेतातील नक्की कोणत्या ठिकाणीं माल गाडून ठेवला आहे तें ठिकाण त्यास ओळखतां आलें नाही तर तो निरनिराळ्या ठिकाणीं खणून पाहिल व सरते शेवटीं त्यास माल सांपडेल. अशा प्रकारें त्यास सांपडलेला माल त्याच्या दृष्टीनें गुप्तधन ठरणार नाही; कारण कीं, तें धन त्या शेतांत आहे हें त्यास नक्की माहीत होतें. त्यास तें धन अकस्मित रितीनें सांपडले असेंही म्हणतां येत नाही. नक्की कोणत्या जागीं धन पुरून ठेविले आहे ह्याचें त्यास विस्मरण पडल्यामुळें त्यास त्या ठिकाणाच

तपास लावण्यासाठी निरनिराळ्या ठिकाणी खणून पहावे लागले, तरी त्यास गुप्त धनाच्या कायद्याच्या अर्थाने ते धन “सांपडले” असे म्हणतां येणार नाही. हें उदाहरण त्रिवेणीबाईच्या बाबतीत पूर्णपणे लागू पडतें. आपल्या नवऱ्याने घरच्या भिंतीत दागिन्यांचा डबा लपवून ठेवला आहे हें त्रिवेणीबाईला माहीत होतें; परंतु भिंतीतील नक्की कोणत्या ठिकाणी तो डबा लपवून ठेवला आहे हें तिला ठाऊक नसल्यामुळे तिनें ती भिंत खणावयास लावली. अशा परिस्थितीत त्या डब्याला “गुप्त-धन” म्हणतां येणार नाही. व त्रिवेणीबाईला तें “सांपडलें” असेंहि म्हणतां येत नाही. सबब, त्रिवेणीबाईला गुप्त धनाबाबतच्या कायद्यांतील कोणत्याही कलमानुसार दोषी ठरवितां येत नाही. खणतांना ज्या मजुरास तो डबा सांपडला त्यानें मात्र त्या बाबतची माहिती कलेक्टरकडे द्यावयास पाहिजे होती. परंतु प्रस्तुतच्या तपासणी अर्जामध्ये आपल्याला त्या मजुरावरील जबाबदारीचा विचार करण्याची गरज नाही. वरील कारणास्तव आम्हीं हा तपासणी अर्ज मंजूर करून त्रिवेणीबाईला निर्दोषी ठरवून सोडून देतो व दागिन्यांचा डबा तिला परत करण्यांत यावा असा हुकूम देतो.

छडी वाजे छम् छम्.

बाळाराम वि. सिताराम.

हेडमास्तरानें विद्यार्थ्यास छळ्या मारल्या . . ३२३ प्रमाणें फिर्याद...
न्याय पंचायत कोर्टाने शिक्षा दिली...वरच्या कोर्टांत काम...कायद्याचें विवेचन
...ई. पी. को. क. ८८ व ८९ संबंधी उहापोह...योग्य निकाल.

“ छडी वाजे छम् छम् विद्या येई घम् घम् ” अशी पूर्वी म्हण होती.
पण हल्लींच्या कार्ळी या म्हणीमध्ये लोकांना कांहीच अर्थ वाटत नाही. उलट या
म्हणीवर विश्वास ठेवणाऱ्या एका सद्गृस्थाला न्यायदरबारांत दडाची शिक्षा झाली.

त्या सद्गृहस्थाचे नांव सिताराम. बिरनाळ गांवच्या शाळेमध्ये सिताराम
हेडमास्तराचे काम करित होता. आचरणानें फार उत्तम व शिस्तीच्या बाबतींत
अत्यंत कडक अशी त्याची ख्याती होती. बिरनाळ गांवचा पुढारी बाळाराम हा
सितारामचा लहानपणाचा जिवश्च कंठश्च स्नेही होता. पण पुढें त्यांच्यामध्ये
कमालीचें मतभेद सुरू झाले. मतभेदाचें भांडणांत रूपांतर झालें व भांडणाचा
बोवट शत्रुत्वांत झाला.

बाळारामनें जेव्हां न्यायपंचायतीच्या कोर्टात सितारामवर फौजदारीं फिर्याद लावली तेव्हां ज्याच्या त्याच्या तोंडी ती फिर्याद म्हणजे एक चर्चेचा विषय झाला. त्या फिर्यादीची पार्श्वभूमि बरीच मनोरंजक होती. ह्याच पार्श्वभूमीबद्दल गांवांत जिकडे तिकडे चर्चा सुरू होती व याच पार्श्वभूमिळा अनुलक्षून न्याय-पंचायतीच्या कोर्टात पुरावा देखील देण्यांत आला होता.

त्या पार्श्वभूमिचें स्वरूप थोडक्यांत असें होतें.....

बाळाराम व सिताराम एकाच वयाचे, एकाच गांवात रहाणारे व एकाच शाळेंत शिकलेले. पुढें बाळाराम काँग्रेसमध्ये शिरला व आपल्या गावचा पुढारी झाला, तर सितारामनें मास्तरची नोकरी पतकरली व पुढें तो हेडमास्तर झाला. एकदां एका व्याख्यानांत बाळारामनें कम्युनिस्टावर बरेंच तोंडसुख घेतलें. भाई लोकांना बराच शिष्या देऊन तो म्हणाला...“ या भाई लोकाना धर्म म्हणजे अफूची गोळी वाटते. देवावर यांचा विश्वास नाही, आमचे प्राचीन पंडित या भाई लोकांना बावळट व खुळचट वाटतात यांची प्रार्थना जर कोणती असेल तर ती हीच कीं.....

“ नमो मार्क्स सुरेशाय । नमो लेनिन महात्मने ॥

नमो स्टॅलीन महाराजे । पाहि मां सर्वदा सदा ॥”

बाळाराम पुढें म्हणाला कीं, “ भाई लोक नास्तिक आहेत । हे देशाचा घात केल्याशिवाय कधी रहाणार नाहीत; माझ्यासारखे काँग्रेसचे लोक नास्तिक आहेत. आम्हींच फक्त देशाचें कल्याण करूं ”

बाळारामचें हें व्याख्यान कांहीं लोकांना आवडलें. सितारामाला मात्र आवडलें नाही. घरीं आल्यावर तो बाळारामला म्हणाला, “ अशा तऱ्हेनें दुसऱ्यांना शिष्या देऊन स्वतःच्या दोषावर पांघरूण घालणें तुला शोभत नाही ! जगामध्ये अंतःकरणाला जास्तीत जास्त किंमत आहे. मला असें वाटतें कीं, देव मृतांत नसून अंतःकरणांत आहे. जो अंतःकरणाशीं प्रामाणिक आहे तोच नास्तिक व जो असा प्रामाणिक नाही तो नास्तिक. ”

सितारामचा उपदेश बाळारामला पटला नाही. त्याने सितारामला नास्तिक ठरविलें व म्हटलें “ तूं माझा जिगरदोस्त आहेस, पण तुझ्यासारख्या नास्तिका-

बरोबर माझ्यासारख्या आस्तिकानें संबंध ठेवणे बरें नव्हे ” यावर सितारामने उत्तर दिले ... “ अरे ! तूं काळाबाजार करून वाटेल तितका पैसा मिळवितो आहेस ! वाटेल ती काळी कृत्ये करून पुढारीपणाचा टेंभा मिरवितोस आहेस ! आणि इतकें असूनही स्वतःला आस्तिक म्हणवून घेतोस ! ”

सितारामचें हें शब्द बाळारामला फार झोंबलें व त्या दिवसापासून दोघांच्या मध्ये अबोला सुरू झाला. बाळाराम व त्याचे शिष्य सितारामची नास्तिक म्हणून कुचेष्टा करूं लागले.

एकदा बिरनाळ गांवी स्वामी देवानंद याचे शाळेच्या आवारांत प्रचंड जनसमुदायापुढें व्याख्यान झाले. शाळेचा हेडमास्तर सिताराम नास्तिक आहे, सबब शाळेच्या आवारात स्वामी देवानंदानी व्याख्यान देऊ नये अशाबद्दल बाळाराम व त्याचे भक्तगण यांनी बरीच खटपट केली पण त्या खटपटीला यश आले नाहीं.

स्वामी देवानंदानी वेदातील मंत्र म्हणून आपल्या व्याख्यानाला सुरवात केली. वेदांतील उतारे म्हणून त्यानी असे सांगितलें कीं ... “ देव देवळांत नाहीं. अथवा मूर्तींत नाहीं. क्षेत्रांत नाहीं अथवा तीर्थांत नाहीं, तर तो आपल्या हृदयांत आहे. वैदिक मूर्तींनीं जे ग्रंथ लिहिले त्यांचे खरेखुरे सार हेच आहे कीं, जे आपल्या अंतःकरणाशीं प्रामाणिक आहेत ते आस्तिक व अंतःकरणाशीं प्रामाणिक नसणारे नास्तिक. ”

व्याख्यानामध्ये स्वामी देवानंदानी पुढें असें म्हटलें की, “ तुमच्या शाळेचे हेडमास्तर सिताराम यांना लोक नास्तिक म्हणतात, पण खऱ्या अर्थानें पाहूं गेल्यास तेच खरे आस्तिक आहेत...आज आपण रामराज्याच्या गोष्टी बोलतो पण या बाबतींत आपण असे लक्षांत ठेवा कीं, जोपर्यंत अधिकारी, पुढारी, सत्ताधारी व मानधारी अंतःकरणाशीं प्रामाणिक होणार नाहींत तोपर्यंत राम राज्याची भाषा बोलणें म्हणजे टिटवीनें समुद्र आटविण्यासारखे हास्यास्पद आहे. ”

हे व्याख्यान बाळाराम व त्याचे भक्तगण यांना फारच झोंबले. त्यांनीं निश्चय केला कीं, सितारामची चांगली खोड मोडली पाहिजे.

याच्या नंतर निराळाच एक प्रकार झाला. बाळारामाचा मुलगा पुंडाराम याने एकदां शाळेंत आपल्या वर्गाच्या मास्तरांना शिव्या दिल्या त्यावेळीं

सितारामने बाहेरून तो प्रकार पाहिला. शाळेची शिस्त कायम राखण्याकरिता सिताराम लगेच आंत गेला व त्याने पुंडारामला छड्या मारल्या.

पुंडाराम घरी गेल्यावर बाळारामला जेव्हा तो प्रकार कळला तेव्हा तानड-
तोब बाळारामने न्यायपंचायतीच्या कोर्टात सितारामवर पीनल कोडच्या कलम
३२३ प्रमाणे खटला भरला.

कोर्टात झालेला सर्व पुरावा पाहून पंचांना बाळारामची बाजू बळकट वाटली.
बाळारामसारखा पुढारी आपल्या गावची उन्नती होण्याकरिता व देशामध्ये
रामराज्य स्थापन होण्याकरिता स्वार्थत्यागपूर्वक खटपट करित असताना सिताराम-
सारख्या नास्तिकाने त्याच्या मुलाला छड्या माराव्यात याबद्दल सितारामला भरपूर
दंड केला पाहिजे, असे पंचाना वाटले. बाळारामतर्फे जो पुरावा झाला त्यामध्ये
सितारामने सहा छड्या मारल्या असे निष्पन्न झाले. सितारामने म्हणणे असे की,
शाळेची शिस्त कायम राखण्याकरिता व पुंडारामचे अंतिम कल्याण व्हावे या
हेतूने आपण त्याला फक्त दोन छड्या मारल्या. पंचानी ठरविले की, सितारामने
पुंडारामला चार छड्या मारल्या. पंचानी असा हिशोब केला की, प्रत्येक छडीबद्दल
१० रुपये तरी दंड केला पाहिजे. असा हिशोब करून पंचानी सितारामला ४०
रुपये दंडाची शिक्षा दिली.

ह्या शिक्षेवर सितारामने जेव्हा तपासणी अर्ज केला तेव्हा वरच्या कोर्टाने
बराच विस्तृत ठराव लिहीला. त्यामध्ये असे म्हटले की.....

“ खालच्या कोर्टाने बाळारामची काँग्रेस भक्ति, गांधी प्रेम वगैरेबद्दल बरेच
मोठे कथन केले आहे. या बाबतीत एवढेच म्हणता येईल की, काँग्रेससारख्या
महान संस्थेचा आधार घेऊन व परमपूज्य महात्मा गांधी यांच्या नांवाचा फायदा
घेऊन बाळाराम जी कृत्ये करित आहे ती त्यांस भूषणावह खास नाहीत. परंतु
या कजांत तो महत्त्वाचा प्रश्न नाही. खालच्या कोर्टाने सितारामला कलम ३२३
(साधी दुःखापत) अन्वये दोषी ठरविले आहे. ते बरोबर आहे अगर नाही हाच
प्रश्न या कजांत ठरविणेचा आहे.

पुंडारामच्या हातावर आपण फक्त दोन छड्या मारल्या असे सितारामने
म्हणणे आहे. खालच्या कोर्टाने सितारामला चार छड्या मारल्या असे ठरविले आहे.
खालच्या कोर्टाचे या बाबतीतले म्हणणे वादाकरिता मान्य करण्यास हरकत नाही.

विद्यार्थ्यांना दुरुस्त करण्यासाठी अथवा शाळेची शिस्त कायम राखण्यासाठी विद्यार्थ्यांना सौम्य स्वरूपाची शारीरिक शिक्षा देण्याचा हक्क इंग्लंडातील कायद्याने शिक्षकांना दिलेला आहे. हिंदुस्थानांत मात्र तसा कायदा अस्तित्वांत नाही. सबब आपल्याला पीनल कोडच्या दृष्टीनेच प्रस्तुतच्या मुकदम्याचा विचार करावा लागेल.

पीनल कोडच्या कलम ८९ मध्ये असे म्हटले आहे की, ज्याच्या देखरेखी-खाली एखादे १२ वर्षांचे मूल अथवा वेडसर इसम आहे त्या इसमानें (देखरेख-करणारा इसम) जर सद्हेतुनें अथवा त्या मुलाच्या अथवा वेडसर इसमाच्या हितासाठी स्वतः एखादे कृत्य केले असेल अथवा त्याचा स्पष्ट किंवा गर्भित संमतीनें दुसऱ्या एखाद्या इसमानें तसे कृत्य केले असेल व त्या कृत्यामुळे त्या मुलाला अथवा वेडसर इसमाला इजा अथवा नुकसान पोचले असेल तर तें कृत्य पीनल कोडच्या अर्थानें गुन्ह्याच्या सदरांत येणार नाही.

आईबाप, पालक व शिक्षक याना मुलें दुरुस्त करण्यासाठी शारीरिक शिक्षा देण्याचा जो हक्क आहे तो हक्क मुंबईच्या १९२४ च्या मुलांबाबतच्या कायद्यानें जसाच्या तसा कायम ठेवला आहे. मुलें दुरुस्त व्हावीत ह्या उद्देशानें त्यांना शारीरिक शिक्षा देण्याचा हक्क शिक्षकांना असतो, ही गोष्ट कायद्यास देखील समंत आहे, असें ह्यावरून दिसून होईल. विद्यार्थी जोंपर्यंत शाळेंत आहे तोंपर्यंत तो शिक्षकाच्या हुकमतींत असतो व म्हणून विद्यार्थ्यांच्या बापाला जे हक्क प्राप्त झाले असतात ते हक्क शिक्षकालाही प्राप्त होत असतात हे उघड आहे. मुलाच शाळेंत पाठवितानाच त्याच्या बापानें अथवा पालकानें त्या मुलाला शिक्षकाच्या हुकमतींत दिले, असें समजलें पाहिजे. पीनल कोडचें क. ८९ बारा वर्षांच्या आंतील मुलांच्या बाबतींत लागू पडते. परंतु पुंडाराम १५ वर्षांचा असल्यामुळे त्याच्या बाबतींत क ८८ लागू पडेल. ज्या इसमाच्या स्पष्ट अथवा गर्भित संमतीने, सद्हेतुनें व त्याच्याच हितासाठी एखादे कृत्य केले असेल व तें कृत्य प्राणघातक नसेल तर त्या कृत्यामुळे जो कांहीं परिणाम घडून आला असेल त्या परिणामाबाबत तें कृत्य करणाऱ्या इसमास जबाबदार धरता येणार नाही व त्यानें गुन्हा केला आहे, असेंही म्हणतां येणार नाही, असें क. ८८ मध्ये म्हटले आहे. १२ वर्षांच्या आंतील मुलांच्या बाबतींत जें तत्त्व लागू पडतें

तेच तत्त्व १२ वर्षांच्या वरील मुलांच्या बाबतीतही लागू पडतें. १२ वर्षांच्या वरील मुलगा शाळेत जात असेल तर स्वतःचें गैरवर्तन अथवा बेशिस्तपणाबद्दल स्वतःच योग्य ती शिक्षा देण्याचा अधिकार व संमति त्यानें आपल्या शिक्षकाला दिली होती, असें म्हणण्यास कांहींच हरकत नाही. पौनल कोडच्या दृष्टीनें १२ वर्षांच्या वरील मुलगा तशी संमती देऊं शकतो.

प्रांतांतील शाळाखात्यानें जीं पत्रके काढली आहेत त्यांतील एका पत्रकान्वये जो विद्यार्थी गंभीर स्वरुपाचा व वारंवार गैरवर्तन करील त्यांस त्याबाबत शारीरिक शिक्षा देण्याचा अधिकार शाळेच्या हेडमास्तरला देण्यांत आला आहे. शारीरिक शिक्षा द्यावयाची असेल तर त्याबाबतची लेखी कारणे हेड मास्तरनें नमूद केली पाहिजेत व शिक्षा देतांना अगदी बारीक छडीनें मुलांच्या तळहातावर मारले पाहिजे, असे देखील त्या पत्रकांत म्हटलें आहे. ह्या पत्रकावरून देखील असेंच दिसून येईल कीं, विद्यार्थ्यांना शारीरिक शिक्षा देणे कांहीं वेळां अत्यंत गरजेचे असते, ही गोष्ट शाळाखात्यासही मान्य आहे.

शाळेची शिस्त कायम रहावी व गैरवर्तनावद्दल योग्य शासन द्यावें य सदभावनेने सितारामनें पुंडारामला छड्या मारल्या हें अगदीं निविवाद आहे पुंडारामचें वर्तन सुधारावे हा देखील त्याला छड्या मारण्यांत सितारामचा उद्देश होता. ह्याचा अर्थ असा कीं, पुंडारामच्या हितासाठीच सितारामनें त्याला छड्या मारल्या.

वरील विवेचनावरून असें दिसून येईल कीं, सितारामने कोणताही गुन्हा केला नाहीं म्हणून त्याला दोषी ठरविता येत नाहीं. या बाबतीत सरकार वि. घाटगे ५१ मुंबई लॉ रिपोर्टर, पान १०३ हा कज्जा बघण्यासारखा आहे. त्या कज्जामध्यें देखील असाच प्रकार झाला होता. व हेडमास्तरला छड्या मारल्या-बद्दल खालच्या कोर्टानें दंडाची शिक्षा दिली होती. पण मुंबई हायकोर्टाने खालच्या कोर्टाचा निकाल फिरवून हेडमास्तरला निर्दोषी ठरविलें.

सबब

सबब आम्ही असा हुकूम करतो कीं, हा तपासणी अर्ज मंजूर करण्यांत येऊन सितारामला निर्दोषी म्हणून सोडून देण्यात येत आहे. त्याच्या कडून जर कांहीं दंड वसूल केला असेल तर तो दंड त्यास परत देण्यांत यावा.

२२

घराचा ताबा व भाडे ह्याबद्दल दावा.

भयाराम वि. रमाबाई.

न्यायपंचायत कायदा... कलम ८६ व १०१... घराच्या कबजाबद्दल दावा... सदरहु दाव्यांत घरभाड्याची मागणी. प्रतिवादीने वादीची मालकी नाकबूल केली व घर स्वतःचे असल्याबद्दल कैफीयत मांडली. घरमालक व भाडेकरू यांच्या संबधाबद्दल न्यायपंचायतीच्या कोर्टात बराच उहापोह. ... न्यायपंचायतीने वादीला घरभाड्याबद्दल १०० रुपयांच्या आंतील हुकूमनामा दिला. ... न्यायपंचायत कायदाप्रमाणे हा हुकूमनामा योग्य समजला जाईल काय ?

एक होती बाई. तिचे नांव रमाबाई तिने न्यायपंचायतीच्या कोर्टात भयारामवर घराच्या ताब्याबद्दल व भाड्याबद्दल दावा लावला. वादांतील घर आपल्या मालकीचे आहे व भयाराम आपला भाडेकरी आहे असे तिचे म्हणणे होते.

भयाराम कोर्टात हजर झाला. व त्याने आपले लांबलचक म्हणणे हजर केले. आपल्या लेखी कैफीयतीमध्ये त्याने असे म्हटले की...

“ज्या जागेवर वादांतील घर आहे ती जागा आपण रमाबाईचे आईपासून खरेदी घेतली असून त्या जागेवर आपण स्वतः घर बांधले आहे व त्यामुळे घराचे

मालक आपण आहों. अशा परिस्थितीत रमाबाईला घरभाडें व घराचा ताबा मागण्याचा कांहींच अधिकार नाही.”

न्यायपंचायतीच्या कोर्टात दावा सुरू झाल्यानंतर उभय बाजूतर्फे बराच पुरावा घेण्यांत आला. या पुराव्यामध्ये घरमालक व भाडेकरी यांच्या संबंधाबद्दल बराच उहापोह करण्यांत आला. भयारामतर्फे जो पुरावा आला त्यामध्ये भाडेकरूंची बाजू मांडण्यांत आली व रमाबाईतर्फे जो पुरावा मांडण्यांत आला त्यामध्ये घरमालकाची बाजू मांडण्यांत आली.

भयारामचे म्हणणे थोडक्यांत असे होतं कीं,

“आजपर्यंत निम्मा जन्म मी भाडेकरू म्हणून राहिलो आहे. दारू पिऊन खुंद व्हावे त्याप्रमाणे पैशाचे लोभाने मदांध झालेल्या घरमालकाच्या लीला पाहून मी सर्द होऊन गेलो. मी एका घरांत राहात होतो. माझी बायको नुकतीच बाळंतीण झाली होती. त्या दिवशीं घरमालकाकडून घर खाली करण्याबद्दल नोटीस आली. मी मनांत चरफडलो, चरफडलो आणि शेवटीं ‘सात जन्मीं पाप कारावे आणि भाडेकरूंचे जन्माला यावे’ असे स्वतःशीं पुटपुटत सर्व गैरसोयीनीं सुसज्ज अशा एका दुसऱ्या जागेत राहू लागलो... आजपर्यंत मला कितीतरी जागा बदलाव्या लागल्या. पुष्कळदां जागा आहे पण सोय नाही, घर आहे पण दार नाही, अशा ठिकाणीं मला रहावे लागले. लग्नाचे वय होऊन गेलेला पण लग्न न झालेला वर ज्या उत्कंठेनें “वर पाहिजे” च्या जाहिराती वाचतो त्याच उत्कंठेनें “जागा भाड्यानें देणे आहे” या पाठ्या मी पहात असे. भाडेकरूंच्या जन्माला कंटाळून शेवटीं वादीच्या आईकडून मी एक मोकळी जागा विकत घेतली व त्यावर स्वतःचे घर बांधले. मला आतां आशा वाटत होती कीं, आतातरी जन्मभर मला कोणी भाडेकरी म्हणून म्हणणार नाही व घरांतून जा म्हणणार नाही, पण ही आशा देखील खोटी ठरली आणि माझ्यावर पुन्हा भाडेकरी म्हणून दावा लावण्यांत आला.”

रमाबाईतर्फे असे म्हणण्यांत आले कीं...

“जगांत जास्तीत जास्त दुःखी जीवन जर कोणाचे असेल तर तें घरमालकाचें. घरमालकांना भाडेकरी जितका त्रास देतात तितका त्रास कुणालाही सोसावा

लागत नाही. भाडेकरूवर दावा केला तर कोर्टातून कबजा मिळण्यास कमीत कमी तीन चार वर्षे लागतात. मुदत संपल्यानंतर कोर्टात कशाळा जावयास पाहिजे अशा विचाराने घरमालकाने भाडेकरूचे सामान बाहेर काढले तर लगेच भाडेकरू मालकावर फौजदारी फिर्याद करतो आपले कृत्य म्हणजे फौजदारी गुन्हा आहे हे समजल्यावर मालकाची पळतां भुई थोडी होते. फौजदारी कोर्टात शिक्षा होण्यापेक्षा भाडे बुडाले तरी चालेल असा विचार करून तो भाडेकरूकडे जातो व त्याची सपशेल माफी मागतो. असले प्रकार पाहिले व हल्लीचे कायदे पाहिले म्हणजे 'श्रमेल त्याची जमीन व राहिल त्याचे घर' ही म्हण घर मालकाच्या अनुभवाला येते."

पंचायत कोर्टाने दोन्ही बाजूचे म्हणणे ऐकले, दोन्ही बाजूंचा पुरावा घेतला व असा निकाल दिला की, भया रामतर्फे जो पुरावा दाखल करण्यांत आला आहे तो अजिबात विश्वसनीय नाही. रमाबाईतर्फे घेण्यांत आलेला पुरावा ग्राह्य मानून पंचायत कोर्टाने तिला घरभाड्याप्रित्यर्थ साठ रुपयांचा हुकूमनामा दिला. घराचे कबजाबद्दल मात्र हुकूमनामा करण्यांत आला नाही.

या निकालावर भयारामतर्फे वरच्या कोर्टात तपासणी अर्ज करण्यांत आला. वरच्या कोर्टाने आपल्या निकालपत्रांत म्हटले की.....

“खालच्या कोर्टाने घेतलेल्या पुराव्यापैकी बराचसा पुरावा गैरलागू आहे. घरमालक व भाडेकरू यांच्या संबंधाबद्दल खालच्या कोर्टात बराच उहापोह झाला. पण तो उहापोह प्रस्तुतच्या खटल्यांत गैरलागू आहे. या कामी कायद्याचा एक महत्वाचा मुद्दा उपस्थित होतो. व त्याकडेच खालच्या कोर्टाने लक्ष देणे अवश्य होते. घराचे भाडे व ताबा अशा दोन मागण्या रमाबाईने आपल्या फिर्याद अर्जात केल्या आहेत.

घराचे भाडे अगर कबजा संबंधीचे दावे न्यायपंचायतीसमोर चालू शकत नाहीत. ज्या कराराच्या स्थावर मिळकतीशी संबंध नाही अशा कराराचा भंग झाला असेल तर करारभगाप्रित्यर्थ नुकसानभरपाईसाठी लावण्यांत आलेला शंभर रुपयापर्यंतचा दावा न्यायपंचायतिसमोर चालू शकतो. न्यायपंचायतीने रमाबाईला

दिलेला हुकूमनामा शंभर रुपयाच्या आंतील आहे व तो घरभाड्याबद्दल नुकसान भरपाईसंबंधीचा आहे असे जरी आपण गृहीत धरले, तरी त्या नुकसान भरपाईचा संबंध स्थावर मिळकतीशी येत असल्यामुळे न्यायपंचायतीला या बाबतीत निकाल करण्याचा अधिकार नाही. ज्या बाबतीत अधिकार नाही त्या बाबतीत न्याय पंचायतीने निकाल केला असल्याने तो निकाल रद्द व निरर्थक आहे असे ठरवावे लागेल.

सबब

आम्ही असा हुकूम करतो की, खालच्या कोर्टाने दिलेला निकाल रद्द करण्यांत येत आहे, मात्र योग्य त्या दिवाणी कोर्टातून आवश्यक ती दाद मागण्याचा अधिकार रमाबाईला राहिल असे आम्ही जाहीर करतो.

पिकाचें नुकसान

बापलेकांचें भांडण... इ. पी. को. क. ४२६... पिकांची खराबी.. मुलांनें बापाशी कसें वागावें... पण कायदा काय म्हणतो ?

बापलेकांमध्ये भांडण होणें म्हणजे कांहीं विशिष्ट गोष्ट आहे असें मानलें जात नाहीं. पण हें भांडण जेव्हां कोर्टांमध्ये येतें तेव्हां मात्र त्यांत कांहींतरी विशेष आहे असें लोक मानतात.

बाबू व त्यांचा मुलगा बाळू ह्यांच्या बाबतींत असाच प्रकार झाला. हे वरचेवर भांडत असत. व शेवटीं ते आपल्या खेडेगांवांत दोन घरे कऱून विभक्त राहूं लागले तरी देखील लोकांना त्याबद्दल विशेष कांहीं वाटलें नाहीं. जेव्हां ह्या बापलेकांचे भांडण न्यायपंचायतीच्या कोर्टांत आलें, तेव्हां मात्र कांहींतरी विशेष झाल्याप्रमाणें लोक त्या गोंष्टीकडे पाहूं लागले.

बाबू व बाळू ह्यांनीं आपली जमीन वांटून घेतली होती, त्यांच्या जामिनी शेजारीं दुसऱ्या एका मालकाची जमीन होती. पण तो मालक बरेच दिवस कोठें निघून गेला असल्यामुळें ती जमीन विकत घ्यावी असें बाबू व बाळू ह्या दोघांनाही वाटत होतें. बाळू तर मनांत म्हणत होता कीं मालक गांवी आल्यानंतर आपल्या

बापापेक्षां जास्ती किंमत देऊन आपणच ती जमीन विकत घेणार. मालक लवकर गांवी येत नाही व जमीन उगीच पड पडली हें पाहून बाबूने त्या जमीनीत जोंधळा पेरला. कांही दिवसांनी जोंधळ्याचें पीक थोडेंसें वर आलें. बाबूला मोठा आनंद झाला—

बाळूला मात्र वाईट वाटूं लागलें. आपल्या बापाला फुकट पीक मिळालें ही गोष्ट त्याला सहन झाली नाही. त्यानें एके दिवशीं जबरदस्तीनें आपलीं गुरें त्या पिकांत घुसवली व त्या पिकाची नासाडी केली.

आपल्याच मुलांनें हा प्रकार केला हें पाहून बाबू संतापला. त्याला कांहीं मित्रांनीं सल्ला दिला व त्याप्रमाणें त्यानें न्यायपंचायतीच्या कोर्टांत इंडियन पीनल कोड, कलम ४२६ प्रमाणें फिर्याद दाखल केली.

बाळूतर्फें जो पुरावा झाला त्यांत हें निष्पन्न झालें कीं, बाळूनें सुमारे ४० रुपयाचें नुकसान केलें आहे. आपल्या गांवच्या एका मुलांनें आपल्या बापाचें अशातऱ्हेनें नुकसान करावें ही गोष्ट न्यायपंचायतीच्या सभासदांना आवडली नाही. मुलांनीं आपल्या बापाबरोबर कसें वागावें वगैरेबद्दल न्यायपंचायतीनें आपल्या ठरावांत बराच उहापोह केला व शेवटीं असें म्हटलें कीं, बाळूचें हें कृत्य नियम असल्यामुळें व ४२६ कलमाखालीं तो गुन्हेगार ठरत असल्यामुळें त्याला आम्ही ४० रुपये दंडाची शिक्षा देतो.

ह्या निकालाविषय बाळूनें ८३ कलमाप्रमाणें वरच्या कोर्टांत तपासणी अर्ज केला. वरच्या कोर्टांनें निकाल दिला तो असा...

खालच्या कोर्टांनें मुलांनें बापाशीं कसें वागावें वगैरेबद्दल बराच उहापोह केला आहे; परंतु कोर्टांनें जो निकाल करावयाचा असतो तो कायद्याला धरून करावयाचा असतो. इंडियन पीनल कोड, कलम ४२६ मध्ये असें म्हटलें आहे कीं, जो कोणी उपद्रव, नुकसान अगर नासाडी करील त्याला कैदेची अगर दंडाची शिक्षा देतां येईल. अन्याय नुकसानीबद्दलचे हें कलम आहे. ह्या बाबतींत नुकसान कोणाचें हा प्रश्न अत्यंत महत्वाचा आहे. ज्या जमिनींत बाळूनें पीक केळें होतें ती त्याची स्वतःची जमीन नव्हती. अशा स्थितींत बाळूनें जें कृत्य केळें त्यामुळें कायद्याप्रमाणें तो ४२६ कलमाखालीं गुन्हेगार ठरत नाही.

त्या बाबतीत मद्रास हायकोर्टाने एक अत्यंत महत्वाचा निवाडा दिला आहे. वैयापुरी वि. कुप्पुस्वामी (१९४८ ऑल इंडिया रिपोर्टर मद्रास पान ४७३). मद्रास हायकोर्टाने जो कज्जा निर्णित केला त्या कज्ज्यांतील हकीगत व प्रस्तुत कज्ज्यांतील हकीगत ह्यांत बरेंच साम्य आहे. फरक इतकाच की, मद्रासच्या कज्ज्यांत पन्नास रुपयांपेक्षा जास्त नुकसानी झाली होती म्हणून इंडियन पीनल कोड, कलम ४२७ लागू केले होते. प्रस्तुत कज्ज्यांत पन्नास रुपयांच्या आंत नुकसानी असल्यामुळे ४२६ कलम लागू केले आहे.

मद्रास हायकोर्टाने निर्णित केलेल्या कज्ज्याचा सारांश थोडक्यांत असा आहे...

एका शेताचा एक तुकडा पडीत पडला होता. शेताचा मालक त्या तुकड्याची उस्तवारीही करित नसे. व त्या तुकड्यांत बी वगैरेही पेरीत नसे. वैयापुरी व कुप्पुस्वामी ह्या दोघांनाही तो तुकडा विकत घ्यावयाचा होता, सौदा लवकर पक्का होईना म्हणून वैयापुरी व कुप्पुस्वामी हे दोघेही मधून मधून आपापल्या परीने त्या जमिनीच्या तुकड्याचा उपयोग करित असत. प्रकरण एवढ्यावरच थांबले नाही. सौदा पक्का होऊन मालकी प्राप्त होण्यापूर्वीच कुप्पुस्वामीने त्या तुकड्यांत बीही पेरले. बी रुजले व पीक उगवले. वैयापुरी हा कुप्पुस्वामीचा प्रतिस्पर्धी होता. कुप्पुस्वामीला पीक मिळावे ही गोष्ट वैयापुरीला सहन झाली नाही. सबब वैयापुरीने आपली गुरे त्या शेतांत जबरदस्तीने चरावयास पाठविली. गुरांनी सर्व शेत उध्वस्त करून पिकाची नासाडी केली. त्या नुकसानीबाबत कुप्पुस्वामीने वैयापुरीवर पीनल कोडच्या क. ४२७ अन्वये खटला भरला. अन्वळ कोर्टाने वैयापुरीला त्या कलमान्वये दोषी ठरवून ३० रुपये दंडाची शिक्षा दिली. त्या शिक्षेवर वैयापुरीने हा तपासणी अर्ज केला होता.

वैयापुरीला कलम ४२७ अन्वये दोषी ठरविता येते किंवा नाही, हे आपल्याला पहावयाचे आहे. उपद्रव, नासाडी व नुकसान करणे हा पीनल कोडअन्वये गुन्हा आहे व झालेल्या नुकसानीची किंमत ५० रुपयाहून अधिक असेल तर नुकसानीस जबाबदार असणाऱ्या इसमास क. ४२७ अन्वये दोषी ठरविता येते.

या विषयी वाद नाही. परंतु समाजाच्या अथवा समाजातील एखाद्या विशिष्ट इसमाच्या मालकीच्या मालमोबेला अन्यायरितीने नुकसान पोचवें या उद्देशाने जर आरोपीने नुकसान पोचविलें असेल तरच त्यास क. ४२७ अन्वये दोषी ठरवितां येतें, अन्यथा नाही. “अन्याय नुकसानी” ह्या शब्दाची व्याख्या पीनल कोडच्या क. २३ मध्ये दिलेली आहे. “मालमत्ता ज्याच्या मालकीची आहे त्या इसमास नुकसान पोचवें ह्या उद्देशाने अन्याय मार्गाने केलेली नुकसानी” अशी ती व्याख्या आहे.

वैयापुरीचीं गुरें शेतांत शिरिलीं व त्यानीं पिकाचें अन्याय्यरितीनें नुकसान केलें हें जरी खरें असलें. तरी त्या जमीनीच्या मालकास अन्याय्यरितीनें नुकसान पोचविण्याच्या उद्देशाने वैयापुरीनें आपली गुरें शेतांत पाठविलीं असें म्हणतां येत नाहीं, कारण कीं, ज्या शेतांतील पिकाचें नुकसान वैयापुरीच्या गुरानीं केलें आहे त्या शेतावर कुप्पुस्वामीचा मालक अथवा इतर कोणत्याही नात्यानें मुळींच हक्क नव्हता. सबब मालकास नुकसान पोचविण्याच्या उद्देशाने वैयापुरीनें अन्याय्यरितीनें नुकसान पोचविलें असें म्हणतां येत नाहीं व म्हणून क. ४२७ लागू पडण्यासाठीं आरोपीचा जो आवश्यक उद्देश असावा लागतो त्या उद्देशाने वैयापुरीनें नुकसान पोचविलें असें म्हणतां येत नसल्यामुळे त्यांस क. ४२७ अन्वये दाषी ठरवितां येत नाहीं.

सबब आम्ही हें रिव्हीजन मंजूर करून वैयापुरीला निर्दोषी ठरवून सोडून देतो.

हा निकाल व त्याचें तत्व पाहिलें म्हणजे असेंच म्हणावें लागेल कीं, बाळूचें कृत्य ४२६ कलमाखालीं येत नसल्यामुळे त्याला निर्दोषी म्हणून सोडून दिलें पाहिजे.

सबब

आम्ही असा हुकूम करतो कीं, हा तपासणी अर्ज मंजूर करण्यांत येऊन आरोपी बाळूला निर्दोषी म्हणून सोडून देण्यांत येत आहे.

आपल्या जनावराबद्दल योग्य दक्षता न घेणे.

नंजाप्पा वि. धोंडाप्पा,

मारकी गाय. . गायरान. . भर बाजारांत मारकी गाय सोडणे. . इ. पी. को. क. २८९...न्यायपंचायतीपुढे एक मजेशीर कज्जा सुरू होता. . त्याची हकीकत अशी होती...

पुरण नांवाच्या गांवांत धोंडाप्पा नांवाचा एक गृहस्थ राहात होता. एक विद्वान पण भांडखोर पुढारी अशी त्याची ख्याति होती. त्यानें एकदां असा बूट काढला कीं, आपल्या खेडेगांवांत जनावरांना चरण्याकरितां कांहीं जमीन मोकळी ठेवावी व त्यासाठीं गांवांतील लोकांनीं थोडासा स्वार्थत्याग करून ही योजना मंजूर करावी.

धोंडाप्पाची योजना चांगली होती, पण लोकांना वाटलें कीं, या योजनेमध्ये धोंडाप्पाचा कांहीं तरी स्वार्थ आहे. धोंडाप्पाच्या तोंडावर कोणी तसे बोलले नाही पण त्याची योजना मात्र गांवांतील लोकांनीं नामंजूर केली.

आपली योजना नामंजूर ठरल्याबरोबर धोंडाप्पा चिडला, संतापला व त्यानें मनार्शीं असें ठरविले कीं, लोकांना कांहींतरी त्रास दिला पाहिजे म्हणजे सर्व कांहीं ठीक होईल.

त्याच्या बरीं एक मारकी गाय होती. बाजाराच्या दिवशीं तो तिला खुशाल मोकळी सोडूं लागला.

घोंडाप्पाच्या गाईनें बाजारांत दोन तीन खेपेस बराच धूमाकूळ घातला. कांहीं लोकांनीं त्याबद्दल घोंडाप्पाला विचारलें पण तो आपल्याच गुमीत होता. चौथ्या खेपेस घोंडाप्पानें आपली मारकी गाय पुन्हां भर बाजारांत सोडली. एका ठिकाणीं दोन भिकाऱ्यांची लहान पोरें भिक्षा मागत होतीं. मुलीचा फाटका परकर, ठिगळाचा मेणचटलेला पोलका, कितीतरी दिवसांत न विंचरल्यामुळें डोक्यावर बसलेल्या केसांच्या जटा आणि हातांत एक फुटकी वाटी. मुलीजवळच असणाऱ्या लहान मुलानें लंगोटी आणि फाटका सदरा घातला होता. त्याचे केस बोटबोटभर लांब वाढले होते. व सर्व अंग भगदीं काळे दिसत होतें. तीं दोन पोरें म्हणजे मूर्तिमंत दारिद्र्याचें प्रदर्शन होतें. आपल्या गोड आवाजांत तीं म्हणत होतीं

“ दुनियाऽऽमें गरीबोंको ।

आराऽऽम नहीं मिलता ॥

आराऽऽम नहीं मिलता ॥”

घोंडाप्पानें सोडलेल्या गाईनें पळतां पळतां त्या गरीब बिचऱ्या दोन मुलांना शिंगानें मारलें. ती गरीब बिचारी मुलें रडूं लागलीं. जवळचें कांहीं लोक म्हणाले “ गाय देव आहे. असें चालायचेच !”

बाजारांत दुसऱ्या एका टोंकाला कांहीं स्वयंसेवक गाणें गात हिडत होते ते म्हणत होते.....

“ गांधिबाबाचं हेऽऽआलं राज ॥ धू ॥

सावकाराची लटपट, गेली दामदुप्पट;

नाहि मुद्दाला पत्ता तिथं कुठलं व्याज ? ॥

ग्रामपंचायतीला, पंध्रा टक्के दिला ।

चावडीमदला वसूल झालं गावाचं काज ॥

गांधिबाबाचं हेऽऽआलं राज ॥

धोंडाप्पाच्या गाईनें स्वयंसेवकापैकीं एकाला मारल्याबरोबर सगळ्या स्वयं-सेवकांनीं त्या गाईला बेदम मार दिला, मार खाल्ल्यानंतर ती गाय लांब दुसरीकडे पळून गेली. वाटेत नंजाप्पा उभा होता. तो पुढें गेला व गाईला अडवूं लागला पण त्या मारक्या गाईनें त्यालाच एक जोराची दुशी देऊन त्याचा एक दांत पाडला. त्याला वाटलें... भरबाजारांत गाईनें धुमाकूळ घालणें बरें नव्हे.

ह्या प्रकाराच्या दुसऱ्याच दिवशीं नंजाप्पानें धोंडाप्पावर न्यायपंचायतीच्या कोर्टांत फिर्याद दाखल केली. सर्व पुरावा झाल्यावर न्यायपंचायतीनें निकाल दिला तो असा...

“इंडियन पीनल कोड, कलम २८९ मध्यें असें म्हटलें आहे कीं, जो कोणी जाणून बुजून अथवा हयगयीनें आपल्या ताब्यांत असलेल्या जनावराबद्दल योग्य ती काळजी घेणार नाही व मानवी जीवितास अपाय होण्याबद्दल विरुद्ध योग्य ती दक्षता घेणार नाही त्याला सहा महिनेपर्यंत कैदेची शिक्षा होईल. पंचायत कायद्याच्या कलम ६८ ला शेवटीं. जें एक परिशिष्ट जोडण्यांत आलें आहे. त्यामध्ये अशा तऱ्हेचा गुन्हा चालविण्याचा अधिकार न्यायपंचायतीस दिला आहे. या कजांत जो पुरावा झाला त्यावरून असें स्पष्ट दिसतें कीं, धोंडाप्पानें २८९ कलमाप्रमाणें गुन्हा केला आहे.

धोंडाप्पातर्फे असें सांगण्यांत आलें आहे कीं, आपल्या पुर्वजांनीं गायरानाबद्दल जे नियम केले होते ते फार चांगले होते व तसेच नियम आपण केले पाहिजेत. धोंडाप्पाचें म्हणणें मान्य करूनही त्यानें केलेले कृत्य क्षम्य आहे असें आम्हांला वाटत नाही. सर्व पुरावा विचारांत घेऊन आम्ही असें फर्मावितो कीं, धोंडाप्पा हा इंडियन पीनल कोड, कलम २८९ दोषी आहे व त्याला ह्या गुन्हाबद्दल २५ रुपये दंडाची शिक्षा केली पाहिजे.

आपल्या सारख्या पुढाऱ्याला न्यायपंचायतीनें केलेली दंडाची शिक्षा पाहून धोंडाप्पा फारच चिडला. न्यायपंचायतीच्या कलम ८३ प्रमाणें हें काम वरच्या कोर्टांत गेल्यानंतर धोंडाप्पातर्फे खूपच मोठ्या तक्रारी करण्यांत आल्या. त्या सर्व तक्रारींचा विचार करून वरच्या कोर्टानें निकाल दिला तो असा.....

“धोंडाप्पातर्फे गायरानाबद्दल बरीच माहेती सांगण्यांत आली. ती मांहेती आजच्या काळीं देखील फारच उपयुक्त आहे याबद्दल काडीमात्र वाद नाही.

याज्ञवल्क्यानं असें म्हटले आहे कीं... प्रत्येक खेड्यांत खेडुतांच्या संमतीनें किंवा राजाज्ञेनें गायरानें म्हणून निराळी भूमि ठेवलेली असावी.

ग्रामेच्छया गो-प्रचारो भूमी राजवशेनवा ।

आमच्या स्मृतिकारांनीं गायरानासारख्या महत्त्वाच्या विषयावर बराच विचार केलेला दिसतो. व त्यांचे विचार आजच्या ग्रामोद्धाराच्या काळांत आपणांस बरेच मार्गदर्शक होण्यासारखे आहेत. गांवातील लोकांनीं गायरान म्हणून गुरें चारण्याकरितां एकमतानें कांहीं जमीन जर वेगळी ठेवली नसेल, त्याबद्दल गांवातील लोकांचें जर एक मत होत नसेल, तर राजानें मध्यें पडून सर्व लोकांना आपलीं गुरें मोफत चारण्याकरितां गायरानाबद्दल जरूर ती व्यवस्था करावी. असा त्यावेळीं नियम होता. गायरान म्हणून किती जमीन वेगळी ठेवावी ह्याबद्दलही स्मृतिग्रंथांतून आपणांस नियम आढळतात. एखादें खेडें व त्याच्या भोंवतालची पेराळं शेते ह्यांचे दरम्यान चारशें हात जागा गुरांना चारण्याकरितां ठेवण्यांत यावी. मोठ्या खेड्यामध्ये ही जागा आठशें हात असावी व शहरामध्ये ही जागा शहरा-भोंवती सोळाशें हात असावी असा त्यावेळीं दंडक होता.

धनुःशतं परीणा हो ग्रामक्षेत्रान्तरं भवेत् ।

द्वेशते सर्वटस्य स्यात् नगरस्यचतुः शतम् । (याज्ञवल्क्य)

आपल्या प्राचीन स्मृती पाहिल्या म्हणजे असें दिसते कीं, प्रत्येक खेडेगांवा-भोंवती कंबरपट्याप्रमाणें गुरांना चारण्याकरितां ४०० हात रुंदीचे गायरान असावे असा त्यावेळीं नियम उच्चम आहे ह्याबद्दल थोडा देखील वाद नाही. प्रश्न असा कीं... एखादा उच्चम नियम एखाद्या माणसानें दुसऱ्या लोकांना सांगितला व दुसऱ्या लोकांनीं तो मानला नाही तर नियम सांगणाऱ्या माणसाला दुसऱ्यांना त्रास देण्याचा अधिकार आहे काय ? धोंडाप्पातर्फे असें सांगण्यांत येत आहे कीं, अशा-वेळीं दुसऱ्यांना त्रास देण्याचा अधिकार आपल्याला आहे. धोंडाप्पाचें हें म्हणणें सर्वथैव चूक आहे.

“शठप्रति शाठ्यं” अशा तऱ्हेचा समर्थाचा उपदेश आपल्या मनावर बिंबल्यामुळे आपण आपली मारकी गाय भरबाजारांत सोडून आपण लोकांना त्रास देऊं लागलो असें धोंडाप्पातर्फे सांगण्यांत येत आहे. आपण स्वतः वाईट कृत्य करून आधार म्हणून एखाद्या संतांचें वचन घेऊन आपल्या कृत्यावर मुलमा फासण्याचा प्रयत्न धोंडाप्पा करीत आहे. अशा तऱ्हेच्या त्याच्या प्रयत्नाला कायद्यामध्ये काडीची किंमत नाही. “शठप्रती शाठ्यं” अशा तऱ्हेचें कृत्य धोंडाप्पाचें खास नाही. आपण असले कृत्य करण्यापूर्वी त्यानें समर्थाचेच खालील उद्गार लक्ष्यांत ठेवणें जरूर होतें.

“आपणांस चिमोटा घेतला । तेणें जीव कासावीस झाला ॥

आपणावरून दुसऱ्याला । ओळखीत जावें ॥

समर्थ.

खालच्या कोर्टानें २८९ कलमचा उहापोह केला आहे तो योग्य आहे. धोंडाप्पाचें कृत्य त्या कलमाखालीं येतें. ह्यांत काडीमात्र शंका नाही. खालच्या कोर्टानें धोंडाप्पाला २५ रुपये दंड केला आहे. धोंडाप्पाचें कृत्य इतकें वाईट आहे कीं, त्याला ह्यापेक्षां अधिक जरी दंड केला असता तरी तें क्षम्य ठरलें असतें. सबब धोंडाप्पाचा फेरतपासणीचा अर्ज फेटळून लावण्यांत येत आहे.

२५

समान हक्क कीं सवाई हक्क

विलासपूर—

प्रिय माधव यास, तुझें पत्र पोचलें. “समान हक्क कीं सवाई हक्क” य विषयावर मी एक चुरचुरीत व क्षणझणीत लेख लिहिणार आहे. मला तर आतां वाटूं लागलें आहे कीं, बायकांनीं गोडगोड बोलून पुरुषांच्या डोक्यावर मिरी वाटण्यास आरंभ केला. भारताच्या घटनेनें स्त्रियांना पुरुषांच्या बरोबरीनें समान हक्क दिला आहे, पण स्त्रिया एवढ्यावर खुष दिसत नाहींत. त्यांना केवळ समान हक्क नको असून सवाई हक्क पाहिजे आहे. पुरुषांना जे हक्क आहेत ते बायकांना पाहिजेतच; पण शिवाय बायकांना म्हणे ‘बायका’ म्हणून विशिष्ट हक्क पाहिजेत. बायकांची हक्काची भाषा ऐकून मला पुष्कळदां आगगाडीची आठवण होते. आगगाडीमध्ये बायकांना वाटेल त्या पुरुषांच्या डब्यांत बसतां येतेंच पण शिवाय बायकांचा म्हणून एक निराळा डबा असतोच. या डब्यांत मात्र कोणाहि पुरुषाला बसण्याला मनाई असते ! समान हक्काच्या चमक्यांतून पाहिलें म्हणजे हा प्रकार चमत्कारिक नाहीं कां ? असाच चमत्कारिक प्रकार बायकांना कायद्याच्या प्रांतांतदेखील पाहिजे आहे. कायद्याच्या प्रांतांत बायकांना पुरुषांच्या बरोबरीनें हक्क पाहिजेतच; पण शिवाय त्यांना बायका म्हणून विशिष्ट अधिकार

पाहिजेत. मिळवता पुरुष असला तर त्याच्या बायकोला म्हणे वेगळे राहून देखील नवऱ्याने पोटगी दिली पाहिजे. समान हक्काच्या या काळांत हाच नियम पुरुषांच्या बाबतीत कां लागू नये ? एखादी बायको मिळवती असली तर तिच्या नवऱ्याला बायकोच्या मिळकतीत पोटगीचा अधिकार कां असू नये ? पण हल्लींचा कायदा मात्र इतका पक्षपाती आहे की, तो बायकांचेच वाटेल तितके चोचले पुरवायला तयार आहे. पण—जाऊं दे.

मला कोणी सांगितलें कीं, मुंबई हायकोर्टानें देखील नुकताच एक कज्जा निर्णित केला आहे व त्यामध्ये पीनल कोडच्या कलम ४९७ कलमाचा विचार करून बायकांना विशिष्ट अधिकार दिला आहे. मुंबई हायकोर्टाच्या निर्णयावर आमच्या गांवीं खूप उलटसुलट चर्चा झाली. मला मुंबई हायकोर्टाचे विचार अजिबांत पसंत नाहींत. बराच मालमसाला ठासून नि टिचचून भरलेला असा एक दणकेबाज धडाकेबाज लेख मी लवकरच लिहिणार आहे. लेख प्रसिद्ध झाल्यावर तुला कळेल कीं, बायकांच्या मागण्यांना वेळींच पायबंद घातला नाहीं तर पुरुषांच्या नार्कानऊ येईल.

तुझ्या उत्तराची वाट पाहणारा,

तुझा,

मुकुंद.

*

*

*

प्रिय मुकुंद

तुझे पत्र पोंचलें. पत्र वाचून माझी व सौभाग्यवतीची खूप करमणूक झाली. पत्र पाठविण्यापूर्वीं तूं वहिर्नीना तें दाखविलें होतेंस कां ? माझी तुला अशी मित्रत्वाची सूचना आहे कीं, तुझा लेख प्रसिद्ध करण्यापूर्वीं तो वहिर्नीना जरूर दाखीव. तुझे विचार अगदीं एकांगी आहेत. भारतवर्षांत बायकांची स्थिती पुरुषांच्या मानानें कितीतरी शोचनीय आहे व ही शोचनीय स्थिती लक्षांत

चेऊनच कायद्यानें त्यांना कांहीं विशिष्ट अधिकार दिले आहेत. अशा परिस्थितीत त्यांच्याबद्दल सहानुभूति दाखविण्याच्या ऐवजीं तूं जो उलटा लेख लिहित आहेस, त्यामुळे त्यांच्या दुःखांवर डागण्या देण्यासारखें होणार नाहीं कां ?

तूं आपल्या पत्रांत मुंबई हायकोर्टाच्या निकालाचा उल्लेख केला आहेस. त्या निकालाबद्दल पुष्कळ ठिकाणीं बरीच भवती न भवति झाली, ही गोष्ट खरी आहे. पण तो निकाल तूं वाचलेला दिसत नाहीं. तुझ्या माहिती करितां त्यां निकालाचा थोडक्यांत सारांश या खालीं देत आहे. त्या कज्याचें नांव युसुफ अब्दुल अजीज वि० सरकार (१९५१ मुंबई लॉ रिपोर्ट, पान ७३६) असें आहे. या कज्यामध्ये मुंबई हायकोर्टानें जे म्हटलें आहे, तें थोडक्यांत असें—

एका बाईचा नवरा तुरुंगांत शिक्षा भोगित असतांना ती बाई एकटीच आपल्या घरीं राहात होती. ती अशा प्रकारें एकटी राहात असतांना युसुफनें तिच्याशीं व्यभिचार केला. नवरा तुरुंगांतून सुटून आल्यानंतर त्याला हा प्रकार कळला. त्यानें व्यभिचाराबाबत पीनल कोडच्या कलम ४९७ अन्वयें युसुफवर खटला भरला. तो खटला चालूं असतांना युसुफनें घटना कायद्याच्या आर्टिकल २२८ अन्वयें हायकोर्टांत एक अर्ज दिला. क. ४९७ घटनाबाह्य असल्यामुळे त्या कलमान्वयें आपल्यावर खटला चालूं शकत नाहीं, अशी मागणी त्यानें त्या अर्जांत मागितली होती.

युसुफचा अर्ज मंजूर करावा किंवा काय हें आपल्याला पाहावयाचें आहे. युसुफतर्फे असा युक्तिवाद करण्यांत आला आहे कीं, हिंदुस्तानच्या घटना कायद्याच्या आर्टिकल १४ नें सर्व नागरिकांना कायद्याच्या दृष्टीनें समानता व सारखेंच संरक्षण दिलें आहे. व कायदा सर्वांच्यासाठीं सारखाच राहिल, असे त्या आर्टिकलमध्ये म्हटलें आहे. परंतु पीनल कोडच्या क. ४९७ मध्ये पुरुष व स्त्री असा भेदभाव करण्यांत आला आहे. कारण कीं, व्यभिचार करणारा पुरुष त्या कलमान्वयें शिक्षेस पात्र ठरविला आहे. हा भेदभाव आर्टिकल १४ अन्वयें दिलेल्या मूलभूत हक्कांशीं विसंगत असल्यामुळे तसा भेदभाव करणारे क. ४९७ रद्द ठरविलें पाहिजे. व म्हणून त्या कलमान्वयें कोणत्याहि पुरुषाल दोषी ठरवितां येत नाहीं.

हा युक्तिवाद आम्हांला पटत नाही. परस्त्रीशी तिच्या नवऱ्याच्या संमती-
 शिवाय व्यभिचार करणे, हा क. ४९७ अन्वये गुन्हा आहे. व्यभिचार करणाऱ्या
 पुरुषाला त्या कलमान्वये दोषी ठरविता येते व स्त्रीला दोषी ठरविता येत नाही,
 हे खरे आहे. परंतु तेवढ्यावरून त्या कलमांत पुरुष व स्त्री असा भेदभाव
 करण्यांत आला आहे, असे म्हणणे चुकीचे ठरेल. क. ४९७ मध्ये एक गुन्हा
 सांगितला आहे. जो इसम परस्त्रीशी तिच्या नवऱ्याच्या संमतीशिवाय व्यभिचार
 करील, त्या इसमाच्या हातून तो गुन्हा घडत असतो. दुसऱ्या एखाद्या बाईच्या
 नवऱ्याशी एखाद्या स्त्रीने व्यभिचार करणे हा गुन्हा आहे, असे त्या कलमांत
 म्हटले नाही. कायदेमंडळाने तसा कायदा पास करण्यांत चूक केली आहे किंवा
 काय, हा प्रश्न अगदी निराळा आहे. क. ४९७ ने एका विशिष्ट प्रकारचा म्हणजे
 पुरुषाने परस्त्रीशी केलेला व्यभिचार शिक्षेस पात्र ठरविला आहे. ते कलम फक्त
 त्या प्रकारच्या व्यभिचारापुरते मर्यादित आहे. स्त्रीने परपुरुषाशी केलेला व्यभिचार
 त्या कलमाच्या कक्षेत येत नाही. क. ४९७ ची अंमलबजावणी करतांना व्यक्ति
 व्यक्ति भेदभाव केला जातो, असे म्हणणे अगदी चुकीचे आहे. स्त्रियांच्या
 बाबतीत ते कलम लागूच पडत नाही. फक्त पुरुषांच्या बाबतीत ते लागू पडते.
 या कलमाने व्यक्तिव्यक्तीत भेदभाव केला नाही. कारण की, सर्व पुरुषांच्या
 बाबतीत ते कलम सारखेच लागू पडते. पुरुष व स्त्री असा भेदभाव त्या कलमाने
 केला नाही. क. ४९७ ने पुरुषाला केवळ तो पुरुष आहे म्हणून शिक्षेस पात्र
 ठरविले नाही व स्त्रीला केवळ ती स्त्री आहे म्हणून माफी दिलेली नाही. पीनल
 कोड ज्यावेळी तयार करण्यांत आले, त्यावेळी हिंदुस्थानातील स्त्रियांची परिस्थिती
 अत्यंत शोचनीय होती. मुलींची लग्ने अगदी लहानपणी होत असत व पुरुषादि
 अनेक मुलींशी लग्ने करीत. बायकाना स्वतंत्र अस्तित्व नव्हते. त्यांची अवस्था
 गुलामासारखी होती. स्त्री ही पुरुषाच्या मालकीची वस्तु समजली जात असे.
 स्त्रियांची अंशता सोडवणूक करावी व त्यांना थोडेसे संरक्षण मिळावे, ह्या हेतूने
 क. ४९७ च्या कक्षेतून स्त्रियांना हेतुपुरस्सर वगळले आहे. हिंदुस्थानातील स्त्री
 केवळ स्त्री आहे म्हणून तिला क. ४९७ च्या कक्षेतून वगळण्यांत आले नसून
 शोचनीय अवस्था विचारांत घेऊन व तिच्यावर दया दाखवावी म्हणून तिच्या

वगळण्यांत आलें आहे. अनेकदां व्यभिचाराच्या बाबतींत ख्रियावर सक्ति होत असे. व्यभिचार सहन करा व शिक्षाहि भोगा, ह्या दुहेरी त्रासांतून ख्रियांची सुटका व्हावी म्हणून त्यांना वगळण्यांत आलें आहे. ख्रीली ती केवळ ख्री आहे म्हणून वगळण्यांत आलें नसून तिची शोचनीय अवस्था विचारांत घेऊन व त्या अवस्थेतून तिची सोडवणूक करावी म्हणून तिला वगळण्यांत आलें आहे. हा उद्देश स्तुत्य आहे. पीनल कोड तयार झालें, त्या वेळची हिंदुस्थानांतील ख्रियांची परिस्थिती विचारांत घेतां त्यांना तसें संरक्षण देणें गरजेचें होतें. सबब, क. ४९७ नें ख्री व पुरुष असा भेदभाव केला आहे, असें म्हणतां येत नाहीं. ख्रियांचीं आजची परिस्थिती पुष्कळच सुधारली आहे. ह्या गोष्टीशीं आपल्याला कांहीं कर्तव्य नाहीं.

वरील कारणांस्तव आम्ही असें ठरवितों कीं, क. ४९७ हें घटना कायद्यांतील आर्टिकल १३ अन्वये रद्द ठरत नाहीं. सबब, आम्ही हा अर्ज फेटाळून लावतो व युसूफवरील खटला पुढें चालावा असा हुकूम देतो.

*

*

*

तूं आपला लेख लिहिण्यापूर्वी वरील कज्जाची हकीकत नीट लक्षांत घे, नाहीतर एखादे वेळीं तूं चांगलाच गोत्यात येशील. तुला कदाचित् माहित नसेल कीं, हायकोर्टाच्या निकालावर भळतीसळती टीका केली तर कोर्टाची बेअदबी होते. कायदा माहित नसल्यामुळें तुला कदाचित् “झक मारली नि आपण ह्या फंदांत पडलों” असें म्हणण्याची पाळी येईल. अशा परिस्थितींत हायकोर्टावर टीका करण्याच्या मानगडींत न पडतां सारासार विचार करून तुला जें योग्य वाटेल तें लिही.

असो. विशेष काय लिहिणें ?

तुम्हा लेख वाचण्यास आतुर झालेला,

तुम्हा,

माधव.

२६

धर्मातीत राज्य व पक्षातीत न्याय

प्रश्नः—भारतवर्षाला स्वराज्य मिळून आतां आपल्या देशांत लोकशाहीचा राज्यकारभार सुरू झाला, याबद्दल कोणालाही पराकाष्ठेचा आनंद वाटेल. मला मात्र राहून राहून वाईट वाटतें कीं, माझ्या गावांतील कांहीं लोक स्वतःला काँग्रेसवाले म्हणवितात व उठल्या सुटल्या कोर्टांचें कामांत लुडबुड करितात. बिचारी कोर्टें देखील पुष्कळ वेळा त्यांना भिवून त्यांच्या प्रमाणें निकाल देतात. एकाद्या न्यायाधीशानें एकाद्या काँग्रेसवाल्याविषद्ध आपल्या ठरावांत कांहीं लिहिलें तर लगेच हें लोक हायकोर्टापर्यंत जातात, व न्यायाधिकाऱ्याच्या ठरावांतील टीकेचे शब्द काढून टाकण्याबद्दलचा हुकूम घेऊन येतात.

न्यायाधिशाला साक्षीदारावर जरूर टीका करता येते असें मला वाटतें. हा साक्षीदार जरी एखाद्या विशिष्ट पक्षाचा असला तरी देखील त्यावर कोर्टाला टीका करण्याचा खास अधिकार आहे असें मला वाटतें. कोर्टांच्या कारभारांत लुडबुड करण्याचें अशा तऱ्हेचे प्रयोग अस्थानी नाहींत काय ? मनुष्य कोणत्याही पक्षाचा असला तरी त्यानें न्यायाधिकाऱ्याच्या कामांत लुडबुड करतां कामा नये असें मला वाटतें. त्याचप्रमाणें न्यायाधिशानें देखील मनुष्य कोणत्या पक्षाचा आहे हें पाहून निकाल करणें योग्य होणार नाहीं, आपणांस देखील असेंच नाहीं कां वाटत ?

उत्तर:—आपल्या देशामध्ये लोकशाहीचा राज्यकारभार सुरू झाल्यानंतर ज्याप्रमाणे धर्मातीत राज्य हे त्याचे वैशिष्ट्य आहे, त्याचप्रमाणे पक्षातील न्याय हे देखील वैशिष्ट्य आहे. जर्मनीच्या नाझी राजवटीमध्ये सरकारी पक्षाला कायद्याच्या कोर्टात विशेष सवलती मिळत असत; पण आपल्या देशाचे बलवत्तर भाग्य असे आहे की, आपण जी राज्यघटना तयार केली आहे त्यामध्ये धर्मातीत राज्य व पक्षातीत न्याय यावर फार मोठा भर देण्यात आला आहे. अमुक मनुष्य अमुक पक्षाचा म्हणून निकाल त्याच्या बाजूला असा प्रकार जेव्हा आपल्या देशात सुरू होईल त्या दिवशी आपल्या लोकशाहीचे तीन तेरा नू नऊ अशा बाजले असे म्हणण्यास तिळातांदुळाइतकाही प्रत्यवाय नाही.

सुदैवाने आपल्या भारतवर्षातील न्यायपरंपरा अत्यंत उच्च दर्जाची आहे. कोर्टाने निकाल करतांना फिर्यादी अथवा आरोपी अगर साक्षीदार कोणत्या पक्षाचे आहेत या गोष्टीला काडीमात्र किंमत न देतां निकाल केला पाहिजे, असा कायद्याचा दंडक आहे. असा प्रकार जर झाला नाही व निर्भयपणाने आणि प्रामाणिकपणाने न्याय देण्याचे काम न्यायाधिश सोडून देतील, तर बिन पायाच्या इमारतीप्रमाणे आपली लोकशाहीची सुदर इमारत केव्हाच रसातळाला जाईल. आपण असे लक्षांत ठेवा की, जो न्यायाधीश जात, गोत, धर्म, पंथ अथवा पक्ष पाहून निकाल देतो तो न्यायाधीश होण्याला नालायक आहे.

आपण आपल्या प्रश्नामध्ये कांहीं गोष्टींचा उल्लेख केला आहे तशाच तऱ्हेचा कांहींसा प्रकार एकदां कोर्टात घडला होता, व तो कज्जा अत्यंत गाजलेला म्हणून प्रसिद्ध आहे. त्या कज्जामध्ये जी तत्वे सांगितली आहेत त्यावरून तुम्हांला कळून येईल की, कोर्टाला आपल्या निकालपत्रकांत साक्षीदारावर—मग तो कोणत्याही का पक्षाचा असेना—टीका जरूर करतां येईल; मात्र टीका मर्यादित असली पाहिजे—निराधार, अनाठायी अगर गैरवाजवी असतां कामा नये. टीकेची मर्यादा जर कोर्टाने ओलांडली तर साक्षीदाराला हायकोर्टाकडे अर्ज देऊन निकाल पत्रकांतील आक्षेपार्ह मजकूर काढून टाकणेंत यावा अशी मागणी करतां येईल.

हायकोर्टांल देखील टीकेची मर्यादा लक्षांत घेऊन खालच्या कोर्टांच्या निकालपत्रकांतील आक्षेपाई भाग काढून टाकतां येईल.

जो कज्जा प्रत्यंत गाजलेला आहे असें मी म्हटलें त्या कज्जाचे नांव—

‘ मधुसूदन वि. सरकार ’

(१९५१ ऑल इंडिया रिपोर्टर, ओरिसा, पान ९२) असें आहे.

त्याची हकीकत व निकाल थोडक्यांत खालील प्रमाणें आहे:—

मधुसूदन हा काँग्रेसवाला होता व प्रांतिक कायदे मंडळाचा सभासदहि होता. तो ज्या गांवीं रहात होता तेथील सिवराम नांवाच्या एका इसमाला गांवांतील लोकांनी मारलें. सिवरामला मारण्याच्या कामीं हरिहरनें पुढाकार घेतला होता. त्या प्रकरणाची वडीं पोलिसांत देण्यांत आली; परंतु पोलिसांनीं दाद घेतली नाहीं. पोलिस सुपरिटेण्डंटच्या कानावर ती गोष्ट गेली. शेवटीं पोलिसांनीं चवकशीस आरंभ केला व हरिहर व त्याचे साथीदार ह्यांच्यावर पीनल कोडच्या अनेक कलमान्वये खटला भरला. तो खटला अर्थात् सिवरामला मारल्याबद्दलचा होता. त्या खटल्यांत फिर्यादी मधुसूदनची साक्ष झाली. मॅजिस्ट्रेटनीं आरोपींना संशयाचाच फायदा देऊन सोडून दिलें. मॅजिस्ट्रेटनीं आपल्या निकालपत्रकांत खालील उद्गार काढले होते—

“ ह्या साक्षीदारानें अनेक गोष्टी कबूल केल्या आहेत. त्यावरून असें दिसतें कीं, खटल्याच्या सुरवातीपासून शेवटपर्यंत त्याचें त्या खटल्यावर अतिशय लक्ष होतें. आरोपींविरुद्ध निकाल व्हावा म्हणून त्यानें पोलिस अधिकारी व इतर अधिकारी यांच्यावर वारंवार दडपण आणून आपल्या दर्जाचा दुरुपयोग केला. ”

वरील विधानें निराधार व अब्रूस घातक असल्यामुळें अव्वल कोर्टांच्या निकालपत्रकांतून ती काढून टाकण्यांत यावी असा मधुसूदननें हायकोर्टांत क्रिमिनल प्रोसीजर कोडच्या कलम ५६१-आ अन्वये अर्ज दिला.

अव्वल कोर्टांच्या निकालावर हायकोर्टांत अपील अथवा रिविज्जन दाखल केलें नसलें, तरी अव्वल कोर्टांच्या निकालपत्रकांतील आक्षेपाई मजकूर काढून टाकण्याचा अधिकार, कलम ५६१ अ अन्वये हायकोर्टांल असतो किंवा नाहीं

हैं आपण पाहूं. हायकोर्टाला तसा अधिकार नसतो असें १९४० ऑ. इ. रि. मुंबई २६६; रॉजर्स वि. श्रीनिवास ह्या निवाळ्यांत ठरविण्यांत आलें आहे. उच्चपक्षी हायकोर्टाला तसा अधिकार असतो असें हायकोर्टांनीं अनेक निवाळ्यांत ठरविले आहे. आक्षेपार्ह विधानें निराधार व अनाठायीं असतील तरच हायकोर्टांनीं कलम ५६१-अ अन्वये आपलें राखीव अधिकार उपयोगांत आणून ती विधानें काढून टाकावीं असें मत त्या निवाळ्यांत व्यक्त करण्यांत आलें आहे.

अव्वल कोर्टाच्या निकालपत्रकांतील साक्षीदारासंबंधीची आक्षेपार्ह विधानें काढून टाकण्याचा आम्हांला अधिकार आहे असें आम्ही ठरवितों. तो अधिकार आम्हीं प्रस्तुतच्या मुकदम्यांत उपयोगांत आणावा किंवा काय हें आतां आपण पाहूं. मधुसूदनविषयीं खालच्या कोर्टांनीं जी आक्षिप्त विधानें केलीं आहेत त्यास कांहीं आधार आहे किंवा नाही हें आपल्याला अगोदर पाहिलें पाहिजे. ती विधानें निराधार असतील तरच आम्हांला तीं काढून टाकतां येतील.

आक्षेपार्ह विधानें बदनामीकारक आहेत व त्यामुळें मधुसूदनची किंमत कमी होणार आहे ह्या विषयीं आम्हाला मुळींच शंका नाही.

मधुसूदन हा एक प्रमुख काँग्रेस कार्यकर्ता आहे. शिवाय तो प्रांतिक कायदेमंडळाचा सभासदहि आहे. “मधुसूदननें आरोपां विरुद्ध निकाल मिळविण्यासाठीं अधिकाऱ्यांवर वारंवार दडपण आणलें व आपल्या दर्जाचा दुरुपयोग केला” ह्या विधानामुळें मधुसूदनची समाजांतील किंमत कमी होणार आहे ह्या विषयीं मुळींच वाद नाही.

मॅजिस्ट्रेटनीं निर्भिडपणें निकाल दिले पाहिजेत हें उघड आहे. साक्षीदारांवर टीका करण्याचा अधिकारहि मॅजिस्ट्रेटांना असतो परंतु तो अधिकार मर्यादित स्वरूपाचा असतो. मॅजिस्ट्रेटनीं ती मर्यादा ओलांडून साक्षीदारांवर निराधार टीका केली असेल तर हायकोर्टांनीं आपले राखीव अधिकार उपयोगांत आणून ती विधानें काढून टाकणें न्याय्य ठरतें. प्रस्तुतच्या मुकदम्यांत

मॅजिस्ट्रेटने ती मर्यादा ओलांडली किंवा काय हे आतां आपण पाहू. त्यासाठीं आपल्याला थोडे तपशीलान्त शिरावे लागेल. आरोपीचे मधुसूदनशी नाते आहे. परंतु ते एकमेकांचे वैरी आहेत, पोलीस चौकशीत मधुसूदनने जातीने भाग घेतला. सुरवातीला पोलीसांनी चौकशी नाकारली. परंतु मधुसूदनने वरून खटपट करून पोलीसांना खटला करावयास व खटला भरावयास लावले. मधुसूदनने पोलीस सुपरिटेंडंटला त्यासंबंधीं एक पत्रहि पाठविलें. चौकशीच्या वेळीं पोलीसांनीं आरोपींना अटक करावी व जाभिनावर सोडूं नये, असेंहि मधुसूदनने पोलीसांना सांगितलें. चौकशी करणाऱ्या पोलीस अधिकाऱ्याविरुद्ध मधुसूदनने मुख्य प्रधानाकडे एक पत्रहि पाठविलें होतें. वरील प्रकारावरून हेंच सिद्ध होतें कीं, मधुसूदनने आरोपीवरील खटल्याच्या बाबतींत नुसते लक्ष घातलें एवढेंच नव्हे तर प्रांतिक कायदेमंडळाच्या सभासदाला न शोभणारे वर्तनहि त्यानें केलें. हें सर्व खरें आहे परंतु मॅजिस्ट्रेटने “ वारंवार दडपण आणून आपल्या दर्जाचा दुरुपयोग केला ” असें जें आक्षिप्त विधान आपल्या निकालपत्रकांत केलें आहे तें मात्र अनाठायीं व निराधार आहे. मधुसूदनने प्रस्तुतच्या मुकदम्यांत दडपण आणून आपल्या दर्जाचा दुरुपयोग केला असेल, परंतु “ मधुसूदनने वारंवार असें केलें ” असें म्हणणें बदनामीकारक आहे. कारण दुसऱ्या एखाद्या प्रकरणांत मधुसूदनने तसा प्रकार केला असें त्यावरून अनुमान निघतें. परंतु तसें अनुमान मधुसूदनच्या बाबतींत काढतां येत नाहींत; कारण कीं, दुसऱ्या एखाद्या प्रकरणांत त्यानें असाच प्रकार केला असें सिद्ध झालेलें नाहीं. सबब “ मधुसूदनने वारंवार दडपण आणून आपल्या दर्जाचा दुरुपयोग केला ” हें विधान पुराभ्यानें सिद्ध होत नाहीं. तेवढ्यापुरते तें विधान निराधार ठरतें.

वरील विवेचनावरून आम्ही असा निष्कर्ष काढतो कीं, मुकदम्याची हकीकत विचारांत घेऊन मॅजिस्ट्रेटला आपल्या निकालपत्रकांत मधुसूदनविषयीं पुढीलप्रमाणें उल्लेख करतां येईल— “ साक्षीदार मधुसूदन हा सुरवातीपासून शेवटपर्यंत सर्व कारवाईत जातीने लक्ष घालीत होता. शिवाय आरोपीशीं त्याचे वैर आहे. सबब

त्याच्या साक्षीवर निःशंकपणे विश्वास ठेवता येत नाही.” त्या ऐवजी मॅजिस्ट्रेटने आपल्या निकालपत्रकांत “मधुसूदनने अधिकाऱ्यावर वारंवार दडपण आणून आपल्या दर्जाचा दुरुपयोग केला” असा उल्लेख केला आहे. तसा उल्लेख करण्यांत मॅजिस्ट्रेटने आपल्या अधिकाराची मर्यादा ओलांडली आहे, एवढेच नव्हे तर त्या उल्लेखामुळे मधुसूदनवर अन्याय झाला आहे. शिवाय तो उल्लेख निरधार आहे, तो अन्याय दूर करण्यासाठी आम्ही आपले राखीव अधिकार उपयोगांत आणून अव्वल कोर्टाच्या निकाल पत्रकांतील “मधुसूदनने अधिकाऱ्यावर वारंवार दडपण आणून आपल्या दर्जाचा दुरुपयोग केला” हे विधान काढून टाकण्यांत यावे असे ठरवून हा अर्ज मंजूर करतो.

२७

गिलावा व म्युनिसीपालिटी

मनोरंजक व बोधप्रद कज्जा

कोर्ट—वादीचे वकीलास उद्देशून,

‘ या कज्जासंबंधी तुमचे काय म्हणणें आहे ? ’

वादीचे वकील—सन्मान्य न्यायाधीश साहेब, लांबलचक तक्रारी करून आपला बराच वेळ घेण्याची माझी इच्छा नाही. या कज्जाची हकीगत थोडक्यात अशी आहे. या कज्जातील वादी हे एक बरेच श्रीमान् व्यापारी आहेत. या कज्जातील प्रतिवादी आपल्या कायदेशीर हक्कांबद्दल अत्यंत जागरूक आहे असें दाखविणारी, पांच डझन सभासद असलेली रमण...नगर म्युनिसीपालिटी आहे. वादीनीं एक घर विकत घेतलें व म्युनिसीपालिटीच्या परवानगीशिवाय त्या घराच्या भितींना सिमेंटचा गिलावा केला आणि खिडक्यांना पडदे लावण्याकरितां खिले मारले अशी म्युनिसीपालिटीची तक्रार आहे. आपल्या परवानगीशिवाय वादीनीं हें कृत्य केलें, व आपल्या हक्काला जागरूक असणें हे म्युनिसीपालिटीचें आद्य कर्तव्य आहे, असें समजून म्हणे प्रतिवादी...म्युनिसीपालिटीनें वादीवर

ऑनररी म्योजिस्ट्रेटच्या कोर्टात बरोज अॅक्टच्या १२३ कलमाप्रमाणे फिर्चाद गुदरली. वादीनीं आपण सिमेंटचा गिलावा करतांना म्युनिसीपालिटीची परवानगी घेतली नाही, एवढे कबूल केल्याबरोबर ऑनररी म्योजिस्ट्रेटनी वादींना पुढे बोलूच दिले नाही. व त्यांना ताबडतोब पधरा रुपये पंधरा आणे दड झाला. वादीना दंड झाल्याबरोबर प्रतिवादी...म्युनिसीपालिटीने वादीवर नोटीस बजावली की, वादीनीं परवानगीशिवाय केलेला गिलावा काढून घ्यावा व त्याचप्रमाणे खिडक्यांना पडद्याकरिता मारलेले खिळेही काढून घ्यावेत. यावर वादीनीं प्रतिवादी म्युनिसीपालिटीस अशी नोटीस दिली की, वर दिलेली नोटीस मागे घेण्यांस यावी, नाहीतर म्युनिसीपालिटीवर दावा लावण्यांत येईल. म्युनिसीपालिटीने उत्तर दिले की, दिलेली नोटीस मागे घेण्याची कांहींच जरूरी नाही. वादीने दावा लावल्यास म्युनिसीपालिटी आपले म्हणणे कोर्टात जरूर शाबीत करील. इतकें झाल्यावर वादीनीं हा प्रस्तुत दावा लावला आहे व त्यांमध्ये असें मागणें केलें आहे कीं गिलावा व खिळे काढून घेण्याबद्दल आपणावर म्युनिसीपालिटीने जी नोटीस बजावली आहे ती बेकायदेशीर, अन्यायाची व अंमलांत न आणण्यासारखी अशी आहे, असें ठरवून मिळावें.

ही कज्याची हकीकत ऐकून कोणासही चमत्कारिक वाटेल. असल्या साध्या गोष्टीबद्दल म्युनिसीपालिटीने कोर्टाची पायरी चढावी हें पाहून कोणासही आश्चर्य वाटल्याशिवाय राहणार नाही. वादीचा शेजारी व्यापारी श्रीमान् आहे. त्यानें म्युनिसीपालिटीची परवानगी न घेतां आपलें सबंध घर बांधलें व हें घर बांधतांनाही म्युनिसीपालिटीच्या मालकीची ४०० चौरस फुट जागा दाबून रेटून आपल्या हद्दींत समाविष्ट केली आणि असें असतांनाही म्युनिसीपालिटीने त्याच्यावर कांहींच इलाज केला नाही, असें पुराव्यांत निष्पन्न झालें आहे. केवळ गिलावा केल्याबरोबर वादीना म्युनिसीपालिटी कोर्टांत खेचून आणते व वादीच्या शेजाऱ्यांनीं म्युनिसीपालिटीच्या परवानगीशिवाय आपलें सबंध घर बांधलें व तें बांधतांना म्युनिसीपालिटीची कांहीं जागा रेटली, असें असूनही म्युनिसीपालिटी या गृहस्थावर कांहींच इलाज करित नाही, याचें कारण इतकेंच की, वादीनीं

आजपर्यंत कोणत्याही म्युनिसीपल सभासदाला नमस्कार केला नाही अग्नर हांजी हांजी केली नाही. ह्याच्या उलट वादीच्या शेजाऱ्यानें म्युनिसीपल सभासदांना वेळीं अवेळीं वाटेळ तितके नमस्कार केले आहेत व त्यांच्या निःस्वार्थीपणाबद्दल जिकडे तिकडे नगारा वाजविण्याचा प्रयत्न केला आहे. रमण नगर म्युनिसीपालिटीचे चेअरमन यांचे मुलाची मुंज होती व म्युनिसीपालिटीचे अध्यक्ष यांच्या घरीं मुलीचें लग्न होतें. त्यावेळीं वादीनीं आपली मोटार दिली नाही असें पुराव्यांत आले आहे. ह्याच्या उलट वादीच्या शेजाऱ्यांची मोटार सदैव म्युनिसीपल सभासदांच्या तैनातीला असते व त्या मोटारीस, “म्युनिसीपालिटीची मोटार,” असें म्हणतात; असेंही पुराव्यांत आले आहे. या गोष्टी लक्षांत घेतल्या म्हणजे वादीला कोर्टांत खेंचण्यांत म्युनिसीपालिटीचा काय उद्देश आहे हें समजून येईल.

“ ह्या कज्जाकडे आणखी एका दृष्टीनें बघण्यासारखें आहे. वादीनीं म्युनिसीपालिटीच्या परवानगीशिवाय आपल्या घराला खिडक्यांना पडदे लावण्याकरितां खिळे मारले असें गृहीत धरलें तरी माझे असें म्हणणें आहे कीं, असल्या कृत्यांना म्युनिसीपालिटीची परवानगी लागत नाही. असल्या कृत्यांना परवानगी लागते असें म्हटलें, तरी सुद्धां असें म्हणतां येईल कीं, इंडियन पीनल कोड कलम ९५ मध्ये जें तत्व सांगितलें तें तत्व प्रस्तुत कज्ज्यालाही लागू करण्यांत यावें व क्षुल्लक गोष्टीकरितां गुन्हा होत नाही असें समजण्यांत यावें. दुसऱ्या भाषेत आपणांस असें म्हणतां येईल कीं, गिलावा करणें अग्नर खिळे मारणें या गोष्टी इतक्या क्षुल्लक आहेत कीं, त्याबद्दल म्युनिसीपालिटीनें कोणाही मनुष्यास कायद्याच्या कोर्टांत खेंचणें योग्य होणार नाही. म्हणून कोर्टाला माझी अशी विनंती आहे कीं, वादीच्या वतीनें निकाल द्यावा व प्रतिवादी म्युनिसीपालिटीनें वादीवर गिलावा व खिळे काढून घेण्याबद्दल जी नोटीस बजावली आहे तिचा अम्मल करूं नये, अशी म्युनिसीपालिटीस कायमची ताकांद देणेंत यावी.

प्र. वादीचे वकील.—माझ्या विद्वान् मित्रांनीं ज्या तक्रारी सांगितल्या त्यावरून त्यांना असें म्हणावयाचें दिसतें कीं, हा कज्जा निष्वळ नमस्काराचा चमत्कार आहे. ह्यावर मला असें म्हणावयाचें आहे कीं, या कज्जांत नमस्काराचा

चमत्कार नसून कायद्याचा कठोरपणा आहे. कायद्याचें आद्य तत्व असें आंहे कीं, कोणाही मनुष्यानें आपल्या हातांत कायदा घेतां कामा नये. वादी श्रीमंत असतील, त्यांच्या घरी मोटार असेल अथवा त्यांनीं आपली मोटार कोणाला दिली नसेल अगर कोणाला दिली असेल, असले सर्व प्रश्न या कजांत गैरलागू आहेत. वादीनें केलेलें कृत्य कायद्याच्या कक्षेत येते कीं नाहीं एवढेंच आपणांस पहावयाचें आहे. ह्याकामीं वादीचा काय हेतु आहे हें आपणांस बघण्याचें कारण नाहीं. कायदे पंडितांनीं असें सर्वसामान्य तत्त्व प्रस्थापित केलें आहे कीं, मनुष्याचें मन केवळ देवच जाणूं शकत असल्यामुळें व तीं दैवी शक्ति कोणत्याही कोर्टाजवळ नसल्यामुळें कोर्टानें माणसाच्या हेतूकडे न बघतां त्याच्या कृत्याकडे बघूनच न्याय करावयाचा असतो. या दृष्टीनें पाहिलें तर वादीनें म्युनिसीपालिटीच्या परवानगी शिवाय गिलावा केला हें शाबीत असल्यामुळें वादीनें तो गिलावा काढून टाकला पाहिजे हे न्याय्य सयुक्तिक व कायदेशीर आहे. आपण खिळे मारले असें वादी कबूल करीत नाहींत, परंतु खिळे तेथें नवीन दिसतात या गोष्टीवरून वादीनेंच ते खिळे मारले असें समजण्यास हरकत नाहीं. हे खिळे म्युनिसी-पालिटीच्या परवानगी शिवाय मारले असल्यामुळें वादीनें ते काढून घेतलेच पाहिजेत.

“ माझ्या विद्वान मित्रांनीं ह्या कज्ज्यांत वादीच्या शेजारी गृहस्थानीं काय काय केलें याबद्दल उहापोह केला. त्या उहापोहाशीं आपणाला कांहींच कर्तव्य नाहीं. वादीचें कृत्य कायदेशीर नसेल तर म्युनिसीपालिटीनें जर कायदेशीर इलाज केला पाहिजे. आपल्या अधिकारास जपणें हें म्युनिसीपालिटीचें आद्य कर्तव्य असल्यामुळें, म्युनिसीपालिटीनें या कामीं दाखविलेली तत्परता खरोखर वाखाणण्यासारखी आहे.

“ वादीतर्फे झालेल्या पुराव्यांत म्युनिसीपल गटारामध्यें किती चिखल सांठलेला आहे याचा उल्लेख करण्यांत आला; यावर मला कोर्टास असें आप्रह-पूर्वक सांगावयाचें आहे कीं, नगर सभेच्या सर्वच्या सर्व गटारामध्यें जितका चिखल आहे त्यापेक्षा कितीतरी पटीनें जास्त चिखल वादीतर्फे आज या कोर्टांत

उडविणेंत आला आहे. आमच्या गांवच्या सन्मान्य म्युनिसिपल सभासदांवर जी बेजबाबदार विधानें उधळण्यांत आलेली आहेत, त्याचा जितक्या जास्तीत जास्त कट्टेर शब्दानें निषेध करतां येईल तितका करणें हें मी माझें कर्तव्य समजतां. परकाष्टेचा स्वार्थत्याग करून सार्वजनिक कार्य करावें या उदात्त हेतूनें जे म्युनिसिपल सभासद काम करीत आहेत त्यांच्याबद्दल बेजबाबदार टीका करणें हे वादीच्या वकिलांना खरोखर शोभण्यासारखें नाहीं. वादीच्या वकीलांनीं म्युनिसिपल सभासदांबद्दल जी बेअदबीकारक विधानें केलीं त्याबद्दल त्यांचा मी निषेध करूं इच्छितों.....”

वादीचे वकील. उत्तरादाखल.....

“माझ्या विद्वान् मित्रांचा रागाच्या भरांत बराच तोल गेलेला दिसतो. माझ्यावर ते कितीही रागावले तरी त्यांच्यावर मी रागावूं इच्छित नाहीं. कायद्याच्या पुस्तकांत अशी एक म्हण दिली आहे कीं, ज्यावेळीं तुमची बाजू लंगडी असेल, त्यावेळीं तुम्ही दुसऱ्या बाजूची निंदा करावी. माझी बाजू बळकट असल्यामुळे मी माझ्या विद्वान् मित्रांची निंदा करूं इच्छित नाहीं....मला एकच गोष्ट सांगावयाची आहे कीं, आपल्या अधिकाराला जपणें हें म्युनिसिपालिटीचें आय कर्तव्य आहे. व तोच रमणनगर म्युनिसिपालिटीचा बाणा आहे, असे विरुद्ध बाजूतफें ठांसून नि टिचून सांगण्यांत आलें. परंतु वादीच्या शेजारच्या गृहस्थांनीं आपलें संबंध घर म्युनिसिपालिटीच्या परवानगीशिवाय बांधलें व तें बांधतांना म्युनिसिपालिटीची ४०० फूट चौरस जागा खुशाल रेटून घेतली त्यावेळीं तुमचा तो बाणा कुठें गेला होता.....

झालेला पुरावा लक्षांत घेऊन व दोन्ही बाजूंचें म्हणणें ऐकून कोर्टांनं खालील ग्रमाणें निकाल वाचून दाखविला.

...वादीनें म्युनिसिपालिटीच्या परवान्याशिवाय आपल्या घराच्या भिंतींना सिमेंटचा गिलावा केला हें वादीस मान्य आहे. खिळ्याबद्दल मात्र त्याचें असें म्हणणें आहे कीं, हे खिळे आपण मारले नाहींत. ह्या कज्जांत म्युनिसिपालिटीचे विद्वान् चीफ ऑफिसर व तज्ञ हेल्थ ऑफिसर ह्यांच्या साक्षीवरून असे दिसतें कीं,

वादीने आपल्या घराच्या भिंतीना गिलावा करून घेणे व खिडक्यांना पडदे लावण्याकरितां खिले मारणे ही गोष्ट आरोग्याच्या व सुखसोईच्या दृष्टीने अत्यंत युक्त अशी आहे. त्यांचें म्हणणें असें कीं, वादीनें या बाबतींत म्युनिसिपालिटीकडे परवानगी मागितली असती तर म्युनिसिपालिटीनें ती ताबडतोब दिली असती; गिलावा करणें काय अगर खिले मारणें काय ह्या गोष्टी बांधकामाच्या कायदेशीर कक्षेंत येत असल्यामुळें वादीनें त्याबद्दल म्युनिसिपालिटीकडे परवानगी मागणें जरूर होतें, असें विद्वान् तज्ञांचें म्हणणें आहे. या बाबतींत वादीनें केलेला गिलावा व मारलेले खिले काढून घ्यावेत व म्युनिसिपालिटीची परवानगी घेऊन पुन्हां पूर्ववत् गिलावा करावा व खिले मारावेत म्हणजे सर्व गोष्टी कायदेशीर होतील. असें या विद्वान् तज्ञांना वाटतें.

कजांत वादीतर्फे इंडियन पीनल कोडमधील ९५ कलमाचा उल्लेख करण्यांत आला. त्या कलमामध्ये असें म्हटलें आहे कीं, कायद्याच्या व्याख्येमध्ये एखादें कृत्य गुन्हा होत असेल, तरी सर्वसाधारण दृष्ट्या ती गोष्ट अगदीं क्षुल्लक व तक्रार न करण्यासारखी असेल तर त्यामुळें गुन्हा होत नाहीं. इंडियन पीनल कोडमध्ये हें ९५ क. नसतें तर आपला टांक दुसऱ्याच्या दौतींत बुडवून घेणे, म्हणजे इंडियन पीनल कोडच्या ३७८ कलमाप्रमाणें चोरी झाली असती, अथवा घोड्यावर बसून दौडत जाणें व रस्त्यावरून चालणाऱ्या माणसांच्यावर धूळ उडविणें म्हणजे इंडियन पीनल कोडच्या ३५१ कलमांत सांगितलेला गुन्हा झाला असता, अगर मोटारींत चढत असतांना दुसऱ्या मनुष्यास रेटून चढणें म्हणजे इंडियन पीनल कोडमधील ३१९ कलमांत सांगितल्याप्रमाणें अपराध झाला असता. कायद्याच्या कोटेकोर कक्षेंत एखादें कृत्य गुन्हा होत असलें तरी तें अगदींच क्षुल्लक असेल तर त्यांस गुन्हा मानण्यांत येऊ नये हें ९५ कलमाचें सार आहे. वादीतर्फे म्हणणें असें कीं, सिव्हील प्रोसिजर कोडमध्ये ह्याबद्दल स्पष्ट कलम नसलें तरी हें तत्व न्यायाच्या दृष्टीनें दिवाणी कोर्टानें अंमलांत आणण्यासारखें आहे.

“सर्व गोष्टींचा साधकबाधकपणें विचार करतां मला वाटतें की, वरील तत्वांचा अम्मल न करतांही ह्या कार्मी योग्य तो निकाल करतां येईल. खिल्यांच्या.

बाबतीत वादीने ती गोष्ट नाकबूल केली असल्यामुळे व वादीनेच खिळे मारते अशाबद्दल समाधानकारक पुरावा कोर्टापुढे येत नसल्यामुळे मी असे ठरवितो की प्रतिवादी म्युनिसिपालिटीने खिळ्यांच्या बाबतीत दिलेली नोटीस रास्त नाही व हे खिळे वादीने काढून घेतले पाहिजेत असे प्रतिवादी म्युनिसिपालिटीस म्हणता येणार नाही.

“गिलाव्याच्या बाबतीत असे दिसते की, म्युनिसिपालिटीची परगवानगरी न घेता आपण गिलावा केला हे वादीने मान्य केले आहे. ही बाब शुद्धक असले तरी कायद्याच्या कांटेकोरपणाने या बाबतीत निकाल करावा असे प्रतिवादीतर्फे म्हणणे आहे. ह्याच्या उलट ही बाब शुद्धक असल्यामुळे, गिलावा काढून घेण्याबद्दल वादीस भाग पाडून नये असे वादीतर्फे म्हणणे आहे. प्रस्तुत दाव्यांत कसा निकाल करावा ह्याचे दिग्दर्शन १९४२ मुंबई लॉ जरनल पान ४२१ यांत करण्यांत आले आहे. त्यांत सांगितलेले तत्त्व कायदा व सर्वसाधारण दृष्टी ह्या दोन्हीलाही सुसंगत आहे ते तत्त्व लक्षांत घेऊन मी खालीलप्रमाणे हुकूम करतो.

हुकूम.

खिळ्यांच्या बाबतीत प्रतिवादी म्युनिसिपालिटीने केलेली नोटीस बेकायदेशीर आहे असे मी ठरवितो. व त्या नोटीसीप्रमाणे अंमल करण्यांत येऊ नये अशी प्रतिवादी म्युनिसिपालिटीस मी कायमची ताकीद देतो.

“गिलाव्याच्या बाबतीत प्रतिवादी म्युनिसिपालिटीने केलेली नोटीस कायदेशीर आहे असे ठरविण्यांत येत आहे. त्या नोटीसीप्रमाणे अंमल करण्यास प्रतिवादी म्युनिसिपालिटीस अधिकार आहे असे मी ठरवितो,”

त्या नोटीसीप्रमाणे वादीने पंधरा दिवसांच्या भात जर भितीचा सिमेंटचा गिलावा काढला नाही तर तो गिलावा काढून टाकण्याचा अधिकार प्रतिवादी म्युनिसिपालिटीस आहे. म्युनिसिपालिटीतर्फे जो पुरावा झाला आहे त्यांत सिमेंटचा गिलावा ६५/१०० इंच जाडीचा आहे असे निष्पन्न झाले आहे. म्हणून कायद्याचे कांटेकोर तत्त्व लक्षांत घेऊन मी असे फर्मावितो की, म्युनिसि-

पालिटीने बरोबर ६५/१०० इंच इतका भाग काढून घ्यावा. ह्या पेक्षा किंचित् कमी अगर किंचित जास्त भाग पाढण्यांत आला तर कोर्टाच्या हुकमाची ती बेअदबी आहे असें समजण्यांत येईल. व कोर्टाच्या बेअदबीमुळे होणाऱ्या परिणामास म्युनिसीपालिटीस जबाबदार राहावें लागेल.

“दाव्याच्या खर्चाबद्दल असा हुकूम करण्यांत येत आहे कीं, जर वादीनें पंधरा दिवसांत गिलावा काढून घेतला तर या दाव्याचा खर्च वादीवर बसविण्यांत येईल. वर हुकूम केल्याप्रमाणें बरोबर ६५/१०० इंच इतका भाग म्युनिसीपालिटीस काढतां आला तरी देखील ह्या दाव्याचा खर्च वादीवर बसविण्यांत येईल. वादीनें पंधरा दिवसांत गिलावा काढून घेतला नाही व नंतर म्युनिसीपालिटीनें गिलावा काढण्याचा प्रयत्न केला, परंतु बरोबर ६५/१०० इंच इतका भाग काढून घेण्यांत म्युनिसीपालिटीस यश आलें नाही तर प्रतिवादी म्युनिसीपालिटीनें आपला खर्च सोसून वादीचाही खर्च सोसावा. बरोबर ६५/१०० इंच इतका भाग काढून घेणें शक्य नाही असें समजून म्युनिसीपालिटीनें गिलावा काढण्याचा प्रयत्न केला नाही तरी सुद्धां प्रतिवादी म्युनिसीपालिटीनें आपला स्वतःचा खर्च सोसून वादीचा खर्च यावा.”

वरीलप्रमाणें ठराव वाचून दाखविल्यानंतर कोर्टाच्या आवारांत पांच मिनिटेंपर्यंत सारखा टाळ्यांचा गजर चालूं होता.....

श्री. राम केशव रानडे यांची पुस्तके

१. स्त्रीधनाचा कायदा	सेंट्रल लॉ हाऊस नागपूर
२. हिंदू विवाहाचा कायदा	” ”
३. मृत्यूपत्राचा कायदा	” ”
४. कर्जाबाबत कायदा	” ”
५. देशमुख कायदा	” ”
६. पोटगीबाबत कायदा	” ”
७. दस्तऐवजाचा कायदा	” ”
८. खरेदी-विक्रीचा कायदा	” ”
९. दत्तकाचा कायदा	” ”
१०. स्मृतिकालीन कायदा	” ”
११. पोलीसाबाबत कायदा	” ”
१२. मुदतीचा कायदा	” ”
१३. बापाचें कर्ज	” ”
१४. प्रॉमिसरी नोटीचा कायदा	व्हीनिस बुक स्टॉल पुणे २
१५. स्त्रियांचा कायदा	” ”
१६. कोर्ट कथा	” ”
१७. Indian Legal Philosophy Series			” ”
१८. कायदा व लोकशाही	नवभारत प्रकाशन लि. सांगली.
१९. मुद्रणाबाबत कायदे	मुद्रण प्रकाशन, शित्रशाळा पुणे २
२०. वधूवरांचा कायदा	न्यायाश्रम ऑफिस, ५०४ शनवार पुणे २
२१. संत तुकारामांचा समतावाद	अनाथ विद्यार्थी गृह प्रकाशन, पुणे २
२२. तुमचा वकील	रामकृष्ण बुक डेपो मुंबई ४
२३. कायद्याचें शंभर प्रश्न	” ”
२४. मजेशीर निवाडे	” ”

टीप—काहीं काहीं पुस्तकांच्या दुसऱ्या आवृत्त्या निघाल्या आहेत. काहीं काहीं पुस्तके संपली आहेत. पुस्तकाबद्दल ग्रंथविक्रेत्याकडे अगर वरील प्रकाशकांकडे तपास करावा.

श्री. राम केशव रानडे यांनी लिहिलेली
कायदेविषयक दोन उत्कृष्ट पुस्तके

* तुमचा वकील— २ रु.

* कायद्याचे १०० प्रश्न—१॥ रु.

रा म कृ ण बु क डे पो, मुं ब ई ४



